



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-20225

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 ноября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Премиум Пабблишинг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2019 по делу № А40-244770/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Премиум Пабблишинг» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконными решения от 12.07.2018 по делу № 3-21-176/77-17 и предписания от 12.07.2018 № 256,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела, возбужденного на основании заявления физического лица по факту распространения обществом рекламы «Трехгорное» на страницах журнала «Русское издание «Популярная Механика» (май 2017 года), содержащей признаки нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), выразившегося в распространении рекламы алкогольной продукции в предназначенных для несовершеннолетних печатных изданиях, антимонопольным органом вынесено решение о признании общества нарушившим пункт 2 части 2 статьи 21 Закона о рекламе и выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Не согласившись с ненормативными актами управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, руководствуясь положениями Закона о рекламе, статьей 21 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебные инстанции пришли к выводу, что решение и предписание управления соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, в связи с чем отказали в удовлетворении требований.

При этом суды исходили из того, что общество является рекламодателем спорной рекламы, поскольку осуществило действия, направленные на распространение рекламы алкогольной продукции в печатном издании, предназначенном, в том числе, для несовершеннолетних.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, судебные инстанции исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, основаны на ином толковании норм права и направлены на переоценку установленных обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений норм права и не являются основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Премиум Пабблишинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова