



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-20272

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.11.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Республики Тыва от 27.12.2018 по делу № А69-2595/2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.03.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.07.2019 по тому же делу

по заявлению общества ограниченной ответственностью «Винлаб-Запад» (далее – общество) о признании недействительным решения управления от 12.07.2018 по делу № 04-04-02/08-18,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Инновационные технологии», Гуревича Родиона Хакимовича (далее – Гуревич Р.Х.),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Тыва от 27.12.2018 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.03.2019 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 10.07.2019 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, в которой просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, согласно оспариваемому решению рекламное смс-сообщение: «АТАКА НА ЦЕНЫ в ВИНЛАБ! Старт уже завтра! 16-18.02 скидки до 50% более чем на 300 напитков! Готовьтесь к праздникам с ВИНЛАБ!" 18+».», отправленное с абонентского номера с индивидуальной подписью Winelab, признана ненадлежащей, нарушающей требование части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Рассматривая спор, суды на основании исследования представленных в материалы дела доказательств, руководствуясь положениями Закона о рекламе, установили, что в рассматриваемом случае Гуревичем Р.Х. подписана анкета, согласно которой он дает согласие на получение дисконтной карты, в том числе на получение информации об акциях, распродажах, бонусных накоплениях и специальных предложениях, направляемой посредством СМС-сообщений от супермаркета напитков «Винлаб».

Учитывая правовую позицию, изложенную пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012

№ 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласно которой согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя, суды удовлетворили заявленные обществом требования, признав принятый ненормативный акт антимонопольного органа незаконным.

Несогласие заявителя с позицией суда не является основанием для пересмотра судебных актов в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова