



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ворониной Оксаны Александровны на нарушение ее конституционных прав положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации и частью 5 статьи 19 Федерального закона «О рекламе»

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки О.А.Ворониной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, были удовлетворены иски товарищества собственников жилья о взыскании с гражданки О.А.Ворониной – бывшего собственника нежилого помещения в многоквартирном доме – неосновательного обогащения вследствие использования общего имущества данного дома для установки рекламной конструкции и размещения рекламы.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.А.Воронина оспаривает конституционность следующих законоположений:

статьи 247 ГК Российской Федерации, регулирующей отношения по владению и пользованию имуществом, находящимся в долевой собственности;

пункта 1 статьи 290 ГК Российской Федерации, частей 2 и 4 статьи 36, пункта 1 части 4 статьи 37 Жилищного кодекса Российской Федерации, закрепляющих права собственников жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме в отношении общего имущества данного дома, ограничения этих прав, а также порядок и условия передачи данного имущества в пользование третьим лицам;

пункта 1 статьи 1102 и пункта 2 статьи 1105 ГК Российской Федерации, определяющих правовые последствия неосновательного обогащения;

части 5 статьи 19 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» о договоре на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, о порядке и условиях его заключения, в том числе о необходимости получения согласия собственников помещений в многоквартирном доме, если в рекламных целях предполагается использовать их общее имущество.

По мнению заявительницы, указанные нормы, как допускающие взыскание неосновательного обогащения с собственника нежилого помещения в многоквартирном доме за пользование частью общего имущества такого дома, которая соответствует его доле в праве общей долевой собственности, не соответствуют статьям 2, 8 (часть 2), 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 2 и 3), 55 (часть 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявительницей материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявительницей нормы, закрепляющие имущественные права и гарантии их защиты, а также обеспечивающие, в частности,

соблюдение необходимого баланса интересов участников долевой собственности при использовании и распоряжении общим имуществом, сами по себе конституционные права заявительницы не нарушают.

Разрешение же вопроса о законности и обоснованности судебных постановлений, как непосредственно связанного с исследованием и оценкой фактических обстоятельств конкретного дела и выбором правовых норм, подлежащих применению в данном деле, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ворониной Оксаны Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1378-О