



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-9514

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 03.09.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.03.2021 по делу № А19-3942/2020

по заявлению Комитета по управлению Правобережным округом Администрации города Иркутска (далее – комитет) о признании незаконным решения антимонопольного органа от 02.12.2019 № 038/1256/19 по делу № 038/01/15-1032/2019,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Иркутского регионального отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России» (далее - организация),

установил:

решением суда первой инстанции от 03.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.03.2021, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства управлением принято решение от 02.12.2019 о признании бездействия комитета, выразившегося в невыполнении предупреждения от 28.02.2019 № 19/19 о прекращении бездействия путем демонтажа рекламных конструкций, эксплуатируемых без разрешения на их установку и эксплуатацию, нарушающим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Основанием для принятия решения послужили выводы антимонопольного органа о том, что бездействие комитета по невыполнению предписания, несовершению действий по демонтажу рекламной конструкции, установленной и эксплуатируемой без разрешения, может привести к сокращению числа потенциальных участников рынка, не входящих в одну группу лиц, ограничению или устранению конкуренции на рынке услуг по размещению наружной рекламы.

Не согласившись с ненормативным правовым актом управления, комитет обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 4, 15, 39.1 Закона о защите конкуренции, статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», Порядком демонтажа рекламных конструкций, установленных и (или) эксплуатируемых без разрешения, срок действия которого не истек, на территории города Иркутска, утвержденным постановлением администрации города Иркутска от 02.04.2019 № 031-06-236/9, суды пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из отсутствия бездействия со стороны комитета по непринятию мер по демонтажу рекламной конструкции, которое может свидетельствовать о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, а также совершении им действий, в результате которых был произведен демонтаж спорной конструкции.

Кроме того, суды указали на недоказанность антимонопольным органом признаков ограничения конкуренции в виде сокращения числа потенциальных участников рынка, не входящих в одну группу лиц.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова