



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД17-607

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества Банк «Траст» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2016 года по делу № А40-190000/2015 Арбитражного суда города Москвы, постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 ноября 2016 года по тому же делу

по заявлению публичного акционерного общества Банк «Траст» (далее – Банк «Траст», общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – административный орган) об оспаривании постановления от 27 августа 2015 года № 08-28/А314-15 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 100000 рублей,

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2016 года заявленные требования удовлетворены, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2016 года решение Арбитражного суда города Москвы отменено, в удовлетворении требований Банка «Траст» отказано. Постановлением

Арбитражного суда Московского округа от 14 ноября 2016 года данный судебный акт оставлен без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит постановления Девятого арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Московского округа отменить, направить дело на новое рассмотрение.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 Кодекса.

Как усматривается из материалов, приложенных к кассационной жалобе, основанием для привлечения к административной ответственности явилось нарушение обществом требований пункта 3 части 3 и части 7 статьи 5, частей 1 и 3 статьи 28 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), которое выразилось в отсутствии в рекламе наименования лица, оказывающего финансовые услуги, а также всех существенных условий, определяющих фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющих на нее.

Судами установлено, что на основании жалобы гражданина Наумова О. В. на действия общества в связи с поступлением 02 сентября 2014 года на принадлежащий ему абонентский номер телефонной связи СМС-сообщения с рекламой следующего содержания: «Олег Владимирович, для Вас

кредит наличными Банка Траст 300 000 рублей. Специальное предложение до 09 сентября! Для получения нужен только паспорт. Звоните сейчас по тел. 8...4», административным органом возбуждено дело по признакам нарушения обществом законодательства о рекламе.

По результатам рассмотрения указанной жалобы комиссией административного органа было принято решение от 2 марта 2015 года о наличии в действиях общества нарушений пункта 3 части 3 и части 7 статьи 5, частей 1 и 3 статьи 28 Закона о рекламе.

Постановлением административного органа от 27 августа 2015 года общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Отменяя указанное постановление, Арбитражный суд города Москвы исходил из вывода о недоказанности события вменяемого обществу административного правонарушения, приняв во внимание, что решение комиссии административного органа от 2 марта 2015 года признано незаконным решением Арбитражного суда города Москвы от 23 ноября 2015 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2016 года в рамках производства по делу № А40-71573/15.

Девятый арбитражный апелляционный суд, не соглашаясь с решением Арбитражного суда города Москвы об отмене постановления о привлечении к административной ответственности, учел, что вывод суда о недоказанности события административного правонарушения является неверным, так как судебные акты первой и апелляционной инстанции по делу № А40-71573/15 отменены постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21 июня 2016 года.

Поскольку обстоятельства, указанные в части 6 статьи 208 АПК РФ, не являлись предметом рассмотрения Арбитражного суда города Москвы, суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями части 1 статьи 266 АПК РФ рассмотрел дело по правилам рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Исследовав представленные в дело доказательства, оценив их в соответствии с требованиями действующего законодательства и установив обстоятельства совершенного деяния, руководствуясь положениями статей 5, 28 Закона о рекламе, исследовав обстоятельства вины в соответствии с требованиями части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, суд пришел к правильному выводу, с которым согласился суд кассационной инстанции, о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного

частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и о соблюдении административным органом процедуры привлечения к административной ответственности.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает, что судами при рассмотрении настоящего дела не применены положения статьи 3 Закона о рекламе, содержание которых не позволяет квалифицировать распространенные сведения о финансовых услугах как рекламу, а Банк «Траст» - как рекламоделателя.

Данный довод не подтверждается содержанием оспариваемых судебных актов. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21 июня 2016 года, вынесенным делу № А40-71573/15, установлено, что сведения, изложенные в поступившем Наумову О. В. сообщении, являются рекламой, а также что Банк «Траст» является лицом, оказывающим финансовую услугу, о которой говорилось в указанном сообщении, и, следовательно, рекламоделателем - по смыслу пункта 5 статьи 3 Закона о рекламе. Данные обстоятельства признаны Девятым арбитражным апелляционным судом в рамках производства по настоящему делу как доказанные – с учетом требований части 2 статьи 69 АПК РФ.

Общество также приводит довод о том, что дело об административном правонарушении неправомерно рассмотрено по месту нахождения административного органа. Объективная сторона вмененного деяния, по мнению общества, образована бездействием, место его совершения является место нахождения Банка «Траст» - город Москва, так как именно здесь обществом как рекламоделателем должны были быть соблюдены требования законодательства о рекламе.

Согласно части 1 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, - место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Позиция общества, что объективная сторона деяний, совершаемых юридическими лицами, всегда представлена в бездействии, основана не неверном толковании части 2 статьи 2.1 КоАП РФ и потому является ошибочной. Указанной нормой КоАП РФ регулируется вопрос признания

юридического лица виновным в совершении административного правонарушения, в то время как объективная сторона административно-наказуемых деяний в каждом конкретном случае раскрывается в положениях Особенной части КоАП РФ.

Противоправное деяние, совершенное обществом, представляет собой совокупность организованных, взаимосогласованных, целенаправленных действий, включающих определение содержания рекламы, формы ее распространения, получение согласия потребителя на получение рекламы посредством СМС-сообщений, доведение ее до сведения потребителя. Поскольку в силу пункта 1 статьи 3 Закона о рекламе под рекламой подразумевается распространяемая информация, состав вмененного обществу административного правонарушения является завершенным по осуществлению факта распространения – в данном случае, с учетом избранного способа передачи информации, по получению рекламного сообщения потребителем.

Доводы кассационной жалобы о рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в незаконном составе, о нарушении тайны совещательной комнаты не могут быть приняты во внимание, поскольку являлись предметом рассмотрения Арбитражного суда Московского округа и направлены на переоценку установленных судом обстоятельств.

Все юридически значимые обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, им дана правильная оценка, в связи с чем оснований для удовлетворения жалобы и отмены или изменения оспоренных судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества Банк «Траст» для рассмотрения Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А. Г. Першутов