



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-24390

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лэнд Круйзер Клуб Урал» (Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.02.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2020 по делу № А60-61583/2019,

у с т а н о в и л:

Акционерное общество «Орджоникидзевская управляющая жилищная компания» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Лэнд Круйзер Клуб Урал» (далее – Общество) об обязанности ответчика привести общее имущество многоквартирного дома № 18 по ул. Хмелева в г. Екатеринбурге в прежнее состояние путем демонтажа двух самовольно установленных вывесок на фасаде многоквартирного дома.

Арбитражный суд Свердловской области решением от 14.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2020, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм

материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и обжалуемые судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций исследовали и оценили по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствовались статьями 246, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 44, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», статьей 9 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», разъяснениями, приведенными в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», и исходили из следующего: представленными в материалы дела доказательствами подтверждается, что спорные вывески, размещенные на фасаде многоквартирного дома, управление которым осуществляет Компания, являются рекламной конструкцией, установленной ответчиком в отсутствие согласия собственников помещений многоквартирного дома и заключения соответствующего договора, поэтому Общество должно их демонтировать; Компания наделена правом на обращение с настоящим иском в защиту прав и законных интересов собственников помещений многоквартирного дома.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лэнд Круйзер Клуб Урал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева