



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-10882/2016-АК

г.Москва
20 апреля 2016 года

Дело №А40-235293/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 14 апреля 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 апреля 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бекетовой И.В.,
судей Каменецкого Д.В., Цымбаренко И.Б.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сатаевым Д.Ш.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ЗАО «Аргументы и факты»
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 27.01.2016 по делу №А40-235293/2015
(79-1929), принятое судьей Дранко Л.А.,
по иску ЗАО «Аргументы и факты»
к ФАС России

о признании незаконным и отмене постановления,
при участии:

от заявителя: Данильченко Е.А. по дов. от 03.03.2016;

от ответчика: Тюряев Р.Х. по дов. от 18.08.2015;

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Аргументы и факты» (далее – ЗАО «Аргументы и факты», заявитель) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы России (далее – ФАС России, ответчик) от 17.11.2015 по делу об административном правонарушении №4-14.3-1045/00-08-15, принятого в связи привлечением заявителя к административной ответственности по ч.5 ст.14.3 КоАП РФ и назначением ему административного наказания в виде штрафа 200 000 рублей.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 27.01.2016 вышеуказанные требования оставлены без удовлетворения, поскольку суд пришел к выводу об наличии в действиях ЗАО «Аргументы и факты» события и состава вмененного ему правонарушения. Порядок, процедура и срок привлечения заявителя к административной ответственности признаны арбитражным судом первой инстанции соблюденными.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ЗАО «Аргументы и факты» обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит об отмене решения суда первой инстанции и принятии нового судебного акта об удовлетворении заявленных требований, полагая что обстоятельства наличия в действиях юридического лица состава и события вменяемого юридическому лицу административного правонарушения не доказаны.

Информация о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда (www.9aas.arbitr.ru) и Картотеке арбитражных дел по веб-адресу www.kad.arbitr.ru/) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ответчиком представлены письменные пояснения на апелляционную жалобу заявителя в порядке ст.81 АПК РФ.

В судебном заседании представитель заявителя в полном объеме поддержал доводы апелляционной жалобы, указав на наличие оснований для отмены обжалуемого судебного акта, а также изложив свою правовую позицию по делу, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, доводы апелляционной жалобы, а также содержащиеся в ней требования считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению, изложил свою правовую позицию по делу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены Девятым арбитражным апелляционным судом в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ

Как установлено судом и следует из материалов рассматриваемого дела, антимонопольным органом установлен факт нарушения заявителем требований п.6 ч.5 ст.5 и п.1 ч.1 ст.25 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), обусловленный рекламой комплекса «ФУЛФЛЕКС» в газете «Аргументы и факты» №36 (1817) от 2-8 сентября 2015 года с указанием на его лечебные свойства.

В связи с изложенным должностные лица ФАС России пришли к выводу о нарушении ЗАО «Аргументы и факты» требований Закона о рекламе, что послужило основанием для оформления протокола об административном правонарушении от 09.11.2015 а, в дальнейшем, принятия оспариваемого постановления от 17.11.2015 по делу об административном правонарушении №4-14.3-1045/00-08-15, согласно которому заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.14.3 КоАП РФ с назначением в качестве наказания административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения заявителя в суд с целью защиты и восстановления нарушенного антимонопольным органом права.

В соответствии с ч.6 ст.210 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, арбитражный суд, в судебном заседании, проверяет законность и обоснованность оспариваемого постановления, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое постановление, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также, иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч.7 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Повторно рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав и оценив имеющиеся доказательства, выслушав пояснения и аргументы представителей сторон Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда г.Москвы от 27.01.2016 по делу №А40-235293/2015 в связи со следующим.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, апелляционный суд не усматривает нарушений процедуры, которые могут являться основанием для безусловной отмены оспариваемого постановления в соответствии с п.10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. №10.

Учитывая требования п.1 ст.26, ст.33 Закона о рекламе, ст.23.48 КоАП РФ, а также п.4.1.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 26.01.2011 №30 апелляционный суд приходит к выводу о том, что административный протокол, равно как и оспариваемое постановление оформлены уполномоченными должностными лицами антимонопольного органа, при наличии доказательств надлежащего извещения ЗАО «Аргументы и факты» о времени и месте их составления.

С учетом требований ч.3 ст.4.1 КоАП РФ административное наказание назначено административным органом в пределах санкции, предусмотренной ч.5 ст.14.3 КоАП РФ. Срок привлечения заявителя к административной ответственности соблюден и не пропущен.

В соответствии с ч.5 ст.14.3 КоАП РФ нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В п.1 ст.3 Закона о рекламе определено, что реклама представляет собой информацию, распространенную любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (п.2 ст.3 Закона о рекламе).

В силу ст.16 Закона о рекламе размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы». Объем рекламы в таких изданиях должен составлять не более чем сорок процентов объема одного номера периодических печатных изданий. Требование о соблюдении указанного объема не распространяется на периодические печатные издания, которые зарегистрированы в качестве специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера и на обложке и в выходных данных которых содержится информация о такой специализации.

Согласно ч.7 ст.24 Закона о рекламе реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино - и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства).

Из материалов дела следует, что заявителем нарушены требования п.6 ч.5 ст.5 и п.1 ч.1 ст.25 Закона о рекламе, поскольку в периодическом издании - газете «Аргументы и факты» №36 (1817) от 2-8 сентября 2015 года размещена реклама комплекса «ФУЛФЛЕКС» с указанием его лечебных свойств.

В соответствии с п.6 ч.5 ст.5 Закона о рекламе в рекламе не допускается указание на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезни, объекта рекламирования, за исключением такого указания в рекламе лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий.

Согласно п.1 ч.1 ст.25 Закона о рекламе реклама биологически активных добавок и пищевых добавок не должна создавать впечатление о том, что они являются лекарственными средствами и (или) обладают лечебными свойствами.

В соответствии с п.23 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» реклама биологически активных добавок (пищевых добавок) может быть признана создающей впечатление, что они являются лекарственными средствами, то есть обладают лечебным эффектом, тем более если в такой рекламе содержится название заболевания (или его симптоматика) и одновременное упоминание продукта как средства, оказывающего лечебно-профилактический эффект.

Вопреки доводам апелляционной жалобы и пояснениям представителя заявителя, в рассматриваемой рекламе комплекса «ФУЛФЛЕКС» указывается на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезни (подагры): «...обладающие уникальным свойством связывать мочевую кислоту и способствовать ее выведению из организма...», «...помогают контролировать уровень мочевой кислоты в крови», «помогают справляться с воспалением и болью в проблемном очаге, снимают температуру с сустава, устраняют чувство распирания и проявление отека», «В ходе их приема (по 1 капсуле в день курсом не менее месяца) подагра постепенно сдает позиции», тем самым реклама создает впечатление, что данный комплекс является лекарственным средством, показанным к применению при подагре.

В соответствии с ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 ст. 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В настоящем случае ЗАО «Аргументы и факты» имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но заявителем не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств невозможности соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, по каким-либо независящим причинам заявителем не представлено.

Таким образом, исследовав и оценив представленные в дело доказательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о доказанности административным органом состава вмененного заявителю правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.5 ст.14.3 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Однако изложенные в апелляционной жалобе доводы не содержат фактов, которые не были бы проверены или не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела или имели бы юридическое значение для принятия судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, Девятый арбитражный апелляционный суд считает, что при принятии обжалуемого решения правильно применены нормы процессуального и материального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, в связи, с чем апелляционная жалоба ЗАО «Аргументы и факты» является необоснованной и удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 27.01.2016 по делу №А40-235293/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить ЗАО «Аргументы и факты» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 3000 (три тысячи) руб. 00 коп.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.В. Бекетова

Судьи:

Д.В. Каменецкий

И.Б. Цымбаренко

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.