



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чикатуева Расула Абдул-Керимовича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 3, частями 4 и 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе»

город Санкт-Петербург

23 июня 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Р.А.-К.Чикатуева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Р.А.-К.Чикатуев оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе»:

пункта 7 статьи 3, в соответствии с которым в целях данного Федерального закона рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств;

части 4 статьи 38, устанавливающей, что нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях;

части 7 статьи 38, согласно которой рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных отдельными статьями данного Федерального закона.

Как следует из представленных материалов, по заказу третьего лица заявитель разместил в газете, учредителем которой он являлся, рекламное объявление, которое не соответствовало требованиям статьи 8 Федерального закона «О рекламе», а именно: в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи не были указаны сведения о продавце таких товаров. Постановлением территориального управления Федеральной антимонопольной службы, оставленным без изменения арбитражными судами, заявитель был признан виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в нарушении рекламодателем законодательства о рекламе (часть 1 статьи 14.3 КоАП Российской Федерации), и ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере четырех тысяч рублей.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения ограничивают права граждан на осуществление предпринимательской деятельности, позволяя произвольно привлекать предпринимателей к административной ответственности за действия по поручению рекламоделателей, а потому противоречат статьям 19 (часть 1), 29 (часть 4) и 34 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определяет значение понятия «рекламодатель» и не может расцениваться как

порождающий правовую неопределенность и нарушающий права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Оспариваемая часть 4 статьи 38 данного Федерального закона устанавливает общее правило о наличии административной ответственности за нарушение указанного Федерального закона, часть 7 той же статьи конкретизирует нормы Федерального закона «О рекламе», за нарушение которых несет ответственность рекламодатель. Подобное регулирование имеет целью в том числе развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, реализацию прав потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы (статья 1 названного Федерального закона).

При этом рекламодатель имеет возможность определить соответствие рекламы установленным законодательным требованиям и не допустить нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Таким образом, оспариваемые нормы данного Федерального закона во взаимосвязи с иными его положениями не содержат неопределенности, позволяющей судам и иным правоприменителям осуществлять их произвольное применение. Следовательно, сами по себе они также не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, тем более что не лишают его возможности защищать права с помощью установленных законом правовых средств.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чикатуева Расула Абдул-Керимовича, поскольку она не отвечает требованиям

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1347-О