



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-АД18-9296

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.07.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.12.2017 по делу № А65-19455/2017 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2018 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Баландиной Виктории Викторовны к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан об оспаривании постановления,

с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Созинова Андрея Алексеевича, индивидуального предпринимателя Баландиной Натальи Викторовны, общества с ограниченной ответственностью «Завод центр кровли», Гурьева Никиты,

установил:

индивидуальный предприниматель Баландина Виктория Викторовна (далее – предприниматель, заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 07.06.2017 № А08-515/2017 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, административный орган) о привлечении предпринимателя к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 4000 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.12.2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2018, заявленное требование удовлетворено; производство по делу об административном правонарушении прекращено.

В кассационной жалобе управление просит отменить принятые по делу судебные акты как незаконные и необоснованные.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, заявитель привлечен к административной ответственности по факту распространения рекламы, содержащей недостоверную информацию, признанной не соответствующей требованиям пункта 2 части 3, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» решением управления от 13.02.2017 по делу № 08-271/2016.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31, настоящего Кодекса.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. При этом, как указали суды, управлением не доказано, что предприниматель является субъектом вмененного правонарушения и лицом, виновным в его совершении.

Довод административного органа о необходимости обжалования решения управления от 13.02.2017 по делу № 08-271/2016, которым установлен факт нарушения предпринимателем законодательства о рекламе, отклоняется как нормативно не обоснованный.

Как разъяснено в пункте 10.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе

возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке. Применительно к разъяснениям, содержащимся в пункте 20 этого же постановления, право выбора судебного или административного порядка защиты своего нарушенного или оспариваемого права принадлежит субъекту спорных правоотношений. При этом нормы действующего законодательства не содержат положений о том, что оспаривание решения антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства является обязательным условием обращения в суд с заявлением о признании незаконным постановления о привлечении к административной ответственности, вынесенного на основании такого решения.

Учитывая, что заявление предпринимателя рассмотрено судом первой инстанции по существу, довод управления о несоблюдении предусмотренного КоАП РФ порядка обжалования постановления по делу об административном правонарушении отклоняется, поскольку существенного правового значения для настоящего дела не имеет.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка.

Несогласие административного органа с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм КоАП РФ, изложенное в жалобе, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин