



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-АД16-17084

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу коммерческого банка «СТРОЙЛЕСБАНК» (общество с ограниченной ответственностью) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 20.02.2016 по делу № А70-16239/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.09.2016 по тому же делу по заявлению коммерческого банка «СТРОЙЛЕСБАНК» (общество с ограниченной ответственностью) о признании незаконным и отмене постановления от 17.11.2015 № А15/389-ПР Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области о привлечении к административной ответственности на основании части 6 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

коммерческий банк «СТРОЙЛЕСБАНК» (общество с ограниченной ответственностью) (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления

от 17.11.2015 № А15/389-ПР Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – управление, административный орган) о привлечении общества к административной ответственности на основании части 6 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 20.02.2016, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2016 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.09.2016, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, как незаконные и необоснованные, указывая на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил факт распространения обществом буклетов с

рекламой услуг, связанных с предоставлением линейки кредитов, в которых содержатся условия, влияющие на стоимость данных кредитов, и отсутствуют условия, определяющие их полную цену, что является нарушением требований части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Частью 6 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за распространение кредитной организацией рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, использованием им и погашением кредита или займа, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания всех остальных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа) для заемщика и влияющих на нее.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды первой, апелляционной и кассационной инстанций сделали вывод о наличии в действиях общества признаков состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 14.3 КоАП РФ. Суды установили, что указание неполных сведений об условиях предоставления кредита может привести к искажению сути рекламируемой банковской услуги и ввести в заблуждение потребителей.

Доводы жалобы о недоказанности управлением наличия состава вмененного обществу административного правонарушения противоречат фактическим обстоятельствам дела, установленным судами на основании представленных в материалы дела доказательств.

Судами проверены процедура и срок давности привлечения общества к административной ответственности, нарушений положений КоАП РФ не установлено. Административное наказание в виде штрафа назначено обществу в соответствии с требованиями статьи 4.1 КоАП РФ в нижнем пределе санкции нормы части 6 статьи 14.3 КоАП РФ.

При изложенных обстоятельствах суды трех инстанций пришли к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявления общества о признании незаконным и отмене постановления административного органа.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в жалобе не приведено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать коммерческому банку «СТРОЙЛЕСБАНК» (общество с ограниченной ответственностью) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Д.В. Тютин