



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-АД17-21892

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.02.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лихтенберга Андрея Андреевича на решение Арбитражного суда Приморского края от 02.02.2017 по делу № А51-15202/2016, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2017 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.09.2017 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Лихтенберга Андрея Андреевича к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю об оспаривании постановления,

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Министерства внутренних дел России по г. Владивостоку,

установил:

индивидуальный предприниматель Лихтенберг Андрей Андреевич (далее – предприниматель, заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 02.09.2015 № 30А/07-2015

Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – управление, административный орган) о привлечении предпринимателя к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 02.02.2017, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2017 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.09.2017, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, указывая на нарушение прав и законных интересов предпринимателя вследствие неправильного применения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил факт размещения предпринимателем рекламы «Уничтожение насекомых без запаха.рф 298-31-48» на дорожном знаке 6.10.1 «Указатель направления», в нарушение требований части 3 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за размещение рекламы, имеющей сходство с дорожными знаками, или размещение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», суды первой, апелляционной и кассационной инстанций сделали вывод о наличии в действиях предпринимателя, являющегося рекламодателем, признаков состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ.

Приведенные в жалобе доводы о том, что реклама размещалась иным лицом, не свидетельствуют об отсутствии ответственности рекламодача как лица, определившего объект рекламирования и (или) содержания рекламы, за нарушение требований, установленных Федеральным законом от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

При этом доказательств того, что предпринимателем были приняты все зависящие от него меры по соблюдению законодательства о рекламе, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, не представлено и судами не установлено.

Процедура и срок давности привлечения предпринимателя к ответственности соблюдены, административное наказание в виде штрафа назначено в соответствии с требованиями статьи 4.1 КоАП РФ в нижнем

пределе санкции нормы части 1 статьи 14.38 КоАП РФ. Признаков, характеризующих совершенное правонарушение как малозначительное и позволяющих освободить предпринимателя от административной ответственности, судами не установлено.

При изложенных обстоятельствах суды трех инстанций пришли к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявления предпринимателя о признании незаконным и отмене постановления административного органа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка.

С учетом вышесказанного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин