



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-АД14-309

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

22 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «НАШ ГОРОД» (далее – общество) Н.Б.Белянина на постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области от 5 ноября 2013 года № 82-АД (Р)-05-13 и решение Арбитражного суда Астраханской области от 27 февраля 2014 года по делу А06-9041/2013 вынесенное в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л :

постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области от 5 ноября 2013 года общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Решение Арбитражного суда Астраханской области от 27 февраля 2014 года данное постановление оставлено без изменения.

Генеральный директор общества Н.Б.Белянин обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой об отмене вынесенных в отношении общества судебных актов.

Жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В статье 5 Федерального закона «О рекламе» (от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ) (далее – Закон о рекламе) установлены общие требования к рекламе, а именно: реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В отношении ООО ЧОО «Наш город» проведена проверка по вопросам соблюдения требований Закона о рекламе при размещении рекламы.

В ходе проверки установлено, что на сайте ООО ЧОО «Наш город» размещена реклама, в которой присутствуют сведения о том, что Общество помимо охранной деятельности предоставляет услуги такси, страховые услуги, услуги по эвакуации автотранспорта, а также юридические услуги. Однако, как следует из представленных материалов, группа компаний «Наш город» услуги такси своим клиентам не оказывали и не оказывают. Следовательно, в рекламе нарушены требования пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе.

Судом первой инстанции был проверен факт того что, в рекламе содержится информация, о том что группа компаний «Наш город», первая в Астрахани охранная организация, которая имеет лицензированный диапазон радиочастот для обеспечения безопасности. Данный факт не нашел подтверждения в письме Управления Роскомнадзора по Астраханской области. Общество не представило в суд первой инстанции доказательств в обосновании доводов относительно того, что является первой в Астрахани охранной организацией, которая имеет лицензированный диапазон радиочастот, тем самым нарушило часть 3 статьи 5 Закона о рекламе.

В содержании рекламы имеется информация об услугах страхования, но данная реклама не содержала наименование лица, оказывающего страховые услуги, что является нарушением части 1 статьи 28 Закона о рекламе в соответствии которой реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

В соответствии с частью 1 статьи 15.1 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 № 2487-1 (ред. от 23.06.2014, с изм. от 21.07.2014) «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» частным охранным организациям запрещается осуществлять иную деятельность, кроме охранной.

По результатам рассмотрения дела, Комиссия УФАС по Астраханской области вынесла решение от 28 августа 2013, которым реклама, размещенная на сайте ООО ЧОО «Наш город», признана ненадлежащей, поскольку содержит не соответствующие действительности сведения и нарушает требований пункта 1, 20 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5, пункта 7 статьи 7, части 1 статьи 28 Федерального закона № 38-ФЗ.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения и отсутствия процессуальных нарушений со стороны административного органа.

Довод генерального директора общества Н.Б.Белянина, о нарушении УФАС по Астраханской области процессуальных прав при составлении протокола об административном правонарушении является несостоятельным, так как в соответствии с частью 4.1 статит 28.2 КоАП РФ, в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола. Общество было надлежащим образом извещено о времени и месте составления протокола, неявка представителя общества не является препятствием к составлению протокола.

Согласно части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с пунктом 3 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного производства дела об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Порядок рассмотрения арбитражным судом дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности регулируется § 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 207 указанного Кодекса производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших.

Таким образом, из совокупности приведенных норм следует, что арбитражному суду подведомственны дела по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами или лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими предпринимательской или иной экономической деятельности.

Дела по жалобам на постановления об административных правонарушениях, вынесенные в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если совершенные ими административные правонарушения не связаны с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, подведомственны суду общей юрисдикции.

Следовательно, при определении подведомственности дел по жалобам в соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ следует учитывать не только субъектный состав участников правонарушения, но и характер административного правонарушения.

Согласно представленным материалам, Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, согласно которой административным правонарушением признается нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе.

Правовая норма, предусматривающая состав данного административного правонарушения, имеет объектом посягательства общественные отношения в области законодательства о рекламе.

Оснований полагать, что указанное административное правонарушение было совершено юридическим лицом в связи с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, не имеется.

Таким образом, данное дело об административном правонарушении было рассмотрено Арбитражным судом Астраханской области с нарушением правил подведомственности.

В силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся постановления об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Ошибки, связанные с юрисдикцией, в принципе, могут рассматриваться в качестве «существенных нарушений», подлежащих исправлению посредством надзорного производства (см. Постановление Европейского Суда от 10 апреля 2008 г. по делу «Лучкина против Российской Федерации» (*Luchkina v. Russia*), жалоба № 3548/04, § 21).

Следовательно, требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса, если это привело к неправильному разрешению дела.

При этом необходимо установить, могло ли нарушение правил подведомственности применительно к обстоятельствам конкретного дела рассматриваться в качестве «существенного нарушения», требующего пересмотра решения, которое заявитель считал окончательным.

Допущенное нарушение правил подведомственности при рассмотрении настоящего дела не повлияло на правильность выводов, сделанных при рассмотрении жалобы общества, поскольку судами установлено, что предмет спора по делу является вопрос о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах рассмотрение этого дела с нарушением правил подведомственности не повлекло нарушение всесторонности, полноты и объективности рассмотрения дела, в связи с чем обжалуемый судебный акт не подлежит отмене либо изменению.

Состоявшийся судебный акт сомнений в своей законности не вызывает, является правильным и оснований для его отмены или изменения не усматривается.

При рассмотрении дела об административном нарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств, установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Действия общества квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями КоАП РФ.

Административное наказание назначено обществу в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, обществом на момент рассмотрения апелляционной жалобы не представлено.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену принятых по делу судебных актов, при рассмотрении дела не допущено.

Постановление о привлечении общества к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 названного кодекса для данной категории дел.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях,

**п о с т а н о в и л:**

постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области от 5 ноября 2013 года № 82-АД (Р)-05-13, решение Арбитражного суда Астраханской области от 27 февраля 2014 года по делу А06-9041/2013 вынесенное в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «НАШ ГОРОД» Н.Б.Белянина – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**

**В.П. Меркулов**