



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД16-10650

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2017

Дело № А63-11516/2015

резольютивная часть определения объявлена 15 февраля 2017 года

полный текст определения изготовлен 20 февраля 2017 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Луч» (г. Ставрополь) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 09.12.2015 по делу № А63-11516/2015, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.04.2016 по тому же делу,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Луч» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю о признании незаконным постановления от 09.09.2015 № 491 о привлечении к административной ответственности по части 5 статьи 14.3 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях в виде 200 000 рублей штрафа.

В отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютютина Д.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Луч» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным постановления от 09.09.2015 № 491 о привлечении к административной ответственности по части 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде 200 000 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 09.12.2015, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016 и Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 28.04.2016, в удовлетворении заявленного требования отказано, но размер штрафа снижен ниже низшего предела до 100 000 рублей с учетом отсутствия обстоятельств, отягчающих ответственность.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в газете «Ставропольский бизнес» от 29.07.2015 № 24/1031 на странице 5 была размещена реклама следующего содержания: «Лечебно – оздоровительный центр «Луч»: диагностика и лечение глазных болезней взрослых и детей; прием врача–офтальмолога, прием врача–невролога, прием врача–гастроэнтеролога, прием врача–кардиолога, ЭКГ-исследование, проведение глазных физиопроцедур, контактная коррекция зрения, подбор очков любой сложности, продажа очков...».

Усмотрев в действиях общества признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ, управление, оспариваемым постановлением об административном правонарушении от 09.09.2015 № 491, за нарушение части 8 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), привлекло общество к административной ответственности.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что деяние общества (в части размещения рекламы метода диагностики – ЭКГ-исследования) представляет собой указанное нарушение Закона о рекламе; штраф применен антимонопольным органом правомерно; процедура привлечения к ответственности соблюдена.

Выражая несогласие с оспариваемыми судебными актами, заявитель полагает, что размещенная по его заказу реклама не попадает под запрет, установленный в части 8 статьи 24 Закона о рекламе. Кроме того, общество ссылается на имевшие, по его мнению, нарушения процедуры привлечения к ответственности.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В. от 29.12.2016 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на основании пункта 2 части 7 статьи 291.6, статьи 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита

охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба общества подлежит удовлетворению; принятые по делу судебные акты суда кассационной инстанции – отмене; оспариваемое постановление административного органа – признанию незаконным и отмене в силу следующего.

Частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок.

Согласно статье 3 Закона о рекламе рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей (пункт 4 статьи 3 Закона о рекламе).

Требования к рекламе лекарственных средств, медицинской техники, изделий медицинского назначения и медицинских услуг, в том числе методов лечения, установлены статьей 24 Закона о рекламе, согласно которой реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. Эти требования не распространяются на рекламу,

распространяемую в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, а также в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях, и на иную рекламу, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники (часть 7 статьи 24 данного Закона).

Наряду с вышеуказанной нормой частью 8 статьи 24 Закона о рекламе установлено, что реклама лекарственных препаратов в формах и дозировках, отпускаемых по рецептам на лекарственные препараты, методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, а также медицинских изделий, для использования которых требуется специальная подготовка, не допускается иначе как в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий и в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях.

Из приведенных положений следует, что часть 7 статьи 24 Закона о рекламе допускает рекламу методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации в составе видов (перечня) медицинских услуг, оказываемых соответствующим медицинским учреждением, предусматривая лишь необходимость предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Вместе с тем, по мнению Судебной коллегии, реклама, в которой раскрывается содержание того или иного метода профилактики, способа или приема диагностики, лечения и медицинской реабилитации, подпадает под запрет, установленный частью 8 статьи 24 Закона о рекламе. Указанный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.10.2016 № 303-КГ16-8450.

Оценивая содержание рекламы, размещенной в газете «Ставропольский бизнес» от 29.07.2015 № 24/1031, суды отметили, что в соответствии с письмом

Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 20.04.2015 № 05-16/1051, УЗИ и ЭКГ относятся к методам диагностики заболевания. Газета «Ставропольский бизнес» не является специализированным печатным изданием, предназначенным для медицинских и фармацевтических работников.

Однако объектом рекламирования в рассматриваемом случае была не реклама конкретного метода диагностики и лечения – ЭКГ, с раскрытием преимуществ данного метода и его эффективности, а реклама медицинской услуги.

С учетом изложенного, суды необоснованно пришли к выводу о том, что реклама медицинских услуг общества, размещенная в газете «Ставропольский бизнес» от 29.07.2015 № 24/1031, является ненадлежащей. Соответственно, постановление от 09.09.2015 № 491 о привлечении к административной ответственности является незаконным.

Доводы общества о допущенных, по его мнению, нарушениях процедуры привлечения к ответственности подтверждения не нашли и, кроме того, по вышеуказанной причине, существенного значения не имеют.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 09.12.2015 по делу № А63-11516/2015, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016 и Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 28.04.2016 по тому же делу отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Луч» удовлетворить. Признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю от 09.09.2015 № 491 о привлечении к административной ответственности по

части 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин