



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Центр лазерной коррекции зрения и хирургии катаракты «Офтальма» на нарушение конституционных прав и свобод частью 8 статьи 24 Федерального закона «О рекламе»

город Санкт-Петербург

24 ноября 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО «Центр лазерной коррекции зрения и хирургии катаракты «Офтальма» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Центр лазерной коррекции зрения и хирургии катаракты «Офтальма» оспаривает конституционность части 8 статьи 24 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», согласно которой реклама лекарственных препаратов в формах и дозировках, отпускаемых по рецептам на лекарственные препараты, методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, а также медицинских изделий, для использования которых требуется специальная подготовка, не допускается

иначе как в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий и в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях.

Как следует из представленных материалов, постановлением должностного лица антимонопольного органа ООО «Центр лазерной коррекции зрения и хирургии катаракты «Офтальма» было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.3 «Нарушение законодательства о рекламе» КоАП Российской Федерации. Арбитражные суды, установив, что ООО «Центр лазерной коррекции зрения и хирургии катаракты «Офтальма» осуществляло ненадлежащую рекламу своей деятельности, в том числе в нарушение требований, установленных частью 8 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», подтвердили законность указанного постановления.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 4 (часть 2), 15 (части 1–3), 19 (часть 1), 24 (часть 2), 54 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку допускает возможность привлечения к административной ответственности за нарушение требований к рекламе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации без нормативного определения того, что следует понимать под такими методами.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Федеральный закон «О рекламе» предусматривает особые требования к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, методов народной медицины (статья 24). В частности, реклама ряда таких товаров и услуг вовсе не допускается или должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и

использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. Но указанные требования не распространяются на рекламу этих товаров и услуг в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, а также в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях и на иную рекламу, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники (части 7 и 8 названной статьи).

Само по себе такое регулирование обусловлено необходимостью защиты здоровья тех граждан, которые в силу отсутствия специальных знаний объективно лишены возможности адекватно оценивать последствия для своей жизни и здоровья использования рекламируемых лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг.

Отсутствие же законодательного определения используемых в оспариваемой норме понятий не предполагает возможность ее произвольного и формального применения и не свидетельствует, вопреки утверждениям заявителя, о ее неопределенности. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, требование определенности правового регулирования, обязывающее законодателя формулировать правовые предписания с достаточной степенью точности, позволяющей гражданину (объединению граждан) соотносить с ними свое поведение – как запрещенное, так и дозволенное, вовсе не исключает использование оценочных или общепринятых понятий: законодатель не лишен возможности прибегать к ним, если значение таких понятий доступно для восприятия и уяснения субъектами соответствующих правоотношений либо непосредственно из содержания конкретного нормативного положения или из системы находящихся в очевидной взаимосвязи положений, либо посредством выявления более сложной взаимосвязи правовых предписаний, в частности с помощью даваемых судами разъяснений по вопросам их применения (постановления от 14 апреля 2008 года № 7-П, от 5 марта 2013 года № 5-П, от 8 апреля 2014 года № 10-П и др.).

Таким образом, оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Центр лазерной коррекции зрения и хирургии катаракты «Офтальма», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2541-О