

## РЕШЕНИЕ

по делу № 012/05/5-1084/2021

### о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе

«28» февраля 2022 года  
Йошкар-Ола

г.

Резолютивная часть решения объявлена: «28» февраля 2022 года

Полный текст решения изготовлен: «28» февраля 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя- начальник отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов <...>.

член Комиссии – главный специалист-эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов <...>.

член Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов <...>.

рассмотрев дело рассмотрев дело № 012/05/5-1084/2021, возбужденное по признакам нарушения пункта 4 части 2 статьи 5, пунктов 2, 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» в отношении ООО «ГармТех» по факту размещения рекламы «Курский завод грануляторов в России. Выгодные цены» в поисковой системе Яндекс в сети Интернет,

в присутствии на заседании комиссии представителя ИП А. <...>, действующего на основании доверенности, представителя ООО «Яндекс» <...>, действующего на основании доверенности, участвующих в рассмотрении дела посредством видеоконференцсвязи через программу TrueConf,

## УСТАНОВИЛА:

Марийским УФАС России в отношении ООО «ГармТех», ООО «Яндекс» возбуждено дело № 012/05/5-1084/2021 по признакам нарушения пункта 4 части 2 статьи 5, пунктов 2, 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» по факту размещения рекламы «Курский завод грануляторов в России. Выгодные цены» в поисковой системе Яндекс в сети Интернет.

Определением от 21.04.2022 Комиссия переквалифицировала признаки нарушения с пункта 4 части 2 статьи 5 на пункты 2, 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».

ИП А. поддержал доводы, изложенные в заявлении. ИП А. указал, что ООО «ГармТех» может изменять настройки рекламы и использовать наименование «Курский завод грануляторов» при настройках рекламной кампании в последующем.

ООО «ГармТех» указало, что общество имеет доступ к личному кабинету для формирования рекламной компании, однако вся модерация осуществляется ООО «Яндекс». При этом ключевые слова для поиска рекламы были предложены ООО «Яндекс», после формирования рекламной компании и настроек ООО «Яндекс» должно было осуществлять проверку содержания рекламы на предмет соответствия Закону о рекламе. Кроме того, общество указало, что ООО «Яндекс» внесло изменения в настройки рекламной кампании, таким образом в настоящее время показ рекламы с рассматриваемым текстом не осуществляется.

ООО «Яндекс» указало, что ключевые слова для поиска рекламы были предложены ООО «ГармТех» менеджером общества в электронном письме, далее пользователь самостоятельно в личном кабинете осуществил формирование текста рекламы, и сформировал настройки рекламы, в том числе в отношении ключевых слов. По мнению общества, настройка параметров рекламы по ключевым словам не может являться нарушением законодательства о рекламе, поскольку в самой рекламе не используется каких-либо индивидуализирующих элементов или товарных знаков хозяйствующего субъекта-конкурента. В рассматриваемом случае ООО «ГармТех» была осуществлена настройка ключевых фраз, в том числе таким образом, что они использовались в такой рекламе. ООО «Яндекс» пояснило, что дополнительно представленные документы и материалы подтверждают установление настроек рекламной кампании ООО «ГармТех». На момент подготовки ответа в Марийское УФАС России ООО «Яндекс» не

установлено, что рекламодателем установлен запрет показа рекламы с использованием фразы «Курский завод грануляторов».

Рассмотрев представленные в материалы дела документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В Марийское УФАС России поступило обращение ИП А. от 29.10.2021 №10059 о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «ГармТех» по факту размещения рекламы «курский завод грануляторов в России. Выгодные цены!» в поисковой системе Яндекс в сети интернет.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ (далее – Закон о рекламе) реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о рекламе **недостоверной** признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения. В частности, недостоверной признается реклама, которая содержит несоответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара (пункт 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе). Кроме того, недостоверной признается реклама, которая содержит недостоверные сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара (пункт 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

Комиссией установлено, что ООО «Гарм Тех» осуществляет размещение рекламы в сети Интернет, при этом использует для рекламирования своей продукции наименование «КУРСКИЙ ЗАВОД ГРАНУЛЯТОРОВ». Так, в поисковой системе Яндекс размещалась реклама ООО «Гарм Тех» «Курский завод грануляторов в России. Выгодные цены» следующего содержания:

ИП А. является владельцем товарного знака «КУРСКИЙ ЗАВОД ГРАНУЛЯТОРОВ» по свидетельству 772080, зарегистрированному в отношении 6,7 классов товаров МКТУ. ИП А. предлагает к продаже грануляторы и различные станки, приборы (дробилки, измельчители, линии производства и иные) на сайте в сети Интернет <https://грануляторы-курск.рф/>. При этом используется наименование

«КУРСКИЙ ЗАВОД ГРАНУЛЯТОРОВ» при продвижении товаров на указанном сайте.

Товарный знак «КУРСКИЙ ЗАВОД ГРАНУЛЯТОРОВ» по свидетельству 772080 является словесно-графическим изображением, при этом само словосочетание «КУРСКИЙ ЗАВОД ГРАНУЛЯТОРОВ» не является охраняемым элементом товарного знака.

ООО «ГармТех» осуществляет реализацию различных моделей грануляторов, предлагая их к продаже на сайте <https://granulteh.ru/> в сети Интернет.

Продажа товаров как ИП А., так и ООО «Гарм Тех» осуществляется на территории всей Российской Федерации.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, ООО «ГармТех» (<...>) зарегистрировано на территории Республики Марий Эл.

При этом, производство грануляторов ООО «ГармТех» в г. Курск не осуществляется. Также ООО «ГармТех» не имеет каких –либо связей, гражданско-правовых отношений с Курским заводом грануляторов, ИП А., либо лицами, использующими товарный знак «КУРСКИЙ ЗАВОД ГРАНУЛЯТОРОВ» по свидетельству №772080.

Комиссия приходит к выводу о том, что рассматриваемая реклама «Курский завод грануляторов в России. Выгодные цены» в поисковой системе Яндекс в сети Интернет содержит недостоверные сведения о месте происхождения товара, об изготовителе и продавце товара, поскольку рекламируемые товары в г.Курск не производятся, а продавец ООО «ГармТех» не является «Курским заводом грануляторов в России», не имеет каких - либо правоотношений с лицами, осуществляющими производство грануляторов в г.Курск.

На основании изложенного, рассматриваемая реклама нарушает требования пунктов 2, 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Признаки нарушения пункта 4 части 2 статьи 5 Закона в ходе рассмотрения дела не подтверждены, поскольку фраза «КУРСКИЙ ЗАВОД ГРАНУЛЯТОРОВ», используемая в рекламе, не является охраняемым элементом товарного знака по свидетельству 772080, таким образом, использование в рекламе рассматриваемого словосочетания не может быть признано использованием чужого товарного знака. Следовательно, рассматриваемые действия не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции в рекламе.

Пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрены понятия рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламораспространителя.

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рассматриваемая реклама размещалась на основании договора, заключенного между ООО «ГармТех» и ООО «Яндекс» на условиях принятия оферты. Реклама размещалась с августа 2021 года.

В силу пункта 5.1 Оферты, рекламодатель обязан самостоятельно подготовить рекламную кампанию, в том числе привести рекламные объявления в готовую для распространения форму. Кроме того, в соответствии с пунктом 5.7 Оферты рекламодатель имеет право изменять рекламную кампанию в любое время с соблюдением всех установленных договором требований.

Из переписки ООО «ГармТех» с менеджером ООО «Яндекс» Наилем Галиевым следует, что ООО «ГармТех» ООО «Яндекс» были предложены ключевые слова для настройки показов рекламы, в том числе словосочетания «Курский завод грануляторов», «Курский завод дробилки», «Курский завод измельчители».

Из представленных ООО «Яндекс» письменных пояснений и документов (от 21.02.2022, от 28.02.2022) следует, что добавление и настройка ключевых фраз в рекламе осуществлено ООО «ГармТех» самостоятельно в личном кабинете (логин «garmteh», uld «413613248», ip-адрес 85.26.233.42).

На основании изложенного, рекламодателем является ООО «ГармТех», рекламораспространителем является ООО «Яндекс».

Согласно пункту 1 части 2 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган вправе выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламораспространителям обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства.

В соответствии с письмом ФАС России от 25.09.2020 № ДФ/83374/20, в силу пункта 3.59 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12, при установлении факта нарушения законодательства о рекламе антимонопольный орган в целях

прекращения дальнейшего нарушения вправе выдать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе лицу, способному прекратить дальнейшее распространение рекламы, в которой выявлено нарушение Закона, в том числе если такое лицо не является лицом, в действиях которого содержатся признаки нарушения Федерального закона «О рекламе».

На момент рассмотрения дела доказательства устранения нарушения законодательства о рекламе в материалах дела отсутствуют (пояснения ООО «Яндекс» на заседании комиссии 28.02.2022, протокол заседания комиссии 28.02.2022).

При этом из пояснений ООО «Яндекс» следует, что общество имеет возможность на основании предписания антимонопольного органа осуществлять запрет показа рекламных объявлений с использованием тех или иных фраз (ключевых фраз) для поиска в рекламе.

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе ООО «ГармТех» и ООО «Яндекс».

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-51 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать рекламу «Курский завод грануляторов в России. Выгодные цены» в поисковой системе Яндекс в сети Интернет ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования пунктов 2, 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 - ФЗ «О рекламе».
2. Выдать ООО «ГармТех», ООО «Яндекс» обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного дела по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном*

*статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.*

Председатель Комиссии

Члены Комиссии