



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум  
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4762/14

Москва

23 апреля 2014 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирюшиной В.Г., судей Александрова В.Н., Юхнея М.Ф., рассмотрев в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «ОТП Банк» от 04.04.2014 № 09-07-01-35-11/04419 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.03.2014 по делу № А40-125703/2013,

## УСТАНОВИЛА:

открытое акционерное общество «ОТП Банк» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – антимонопольный орган) с заявлением о признании незаконным и отмене

постановления от 21.08.2013 № 104-Р-13 о привлечении общества к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения штрафа в размере 450 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2014 решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.03.2014 решение арбитражного суда первой инстанции и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит указанные судебные акты отменить и удовлетворить заявленное требование, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются:

нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявления общества суды руководствовались действующим законодательством, в том числе нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Как следует из оспариваемых судебных актов, антимонопольным органом 03.04.2013 выявлен факт размещения рекламной конструкции со сменным изображением размером 3х4 метра на пл. Плеханова со стороны центрального универмага, на которой содержалась информация следующего содержания: «Тоже хочется на море с Зинаидой? Кредит наличными от 11,9% годовых в рублях ул.Меркулова, 2 [www.otpbank.ru](http://www.otpbank.ru) (4742) 46-50-40 ОТП банк Доверяя друг другу...».

Антимонопольным органом составлен акт осмотра рекламы от 03.04.2013, в котором отражено, что «помимо указанной информации в рекламе, в нижней ее части, черными буквами маленького размера имеется информация, не поддающаяся прочтению невооруженным глазом. Прочтение информации невозможно без применения специальных технических средств».

По результатам рассмотрения дела № 31, возбужденного в отношении общества определением от 24.05.2013, антимонопольным

органом принято решение от 13.06.2013 о признании рекламы общества ненадлежащей как не соответствующей требованиям части 7 статьи 5, пункту 2 части 2 и части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе обществу не выдавалось по причине окончания срока распространения рекламы.

Антимонопольным органом 07.08.2013 составлен протокол и принято постановление от 21.08.2013 № 104-Р-13 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 450 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды сделали вывод о доказанности наличия в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и о соблюдении антимонопольным органом порядка привлечения к административной ответственности.

Суды исходили из того, что в нарушение положений законодательства о рекламе в доступной форме указана лишь информация о размере процентной ставки: «Кредит наличными от 11,9% годовых в рублях...».

Суды учли обстоятельства, влияющие на невозможность восприятия (прочтения) информации, в том числе месторасположение рекламной конструкции (направленность на проезжую часть дороги), высоту размещения текста, угол обзора спорной рекламы пешеходами, смену изображения в течение 8 секунд и ограниченное время для прочтения информации из проезжающего транспорта (водителями транспортных

средств и пассажирами), крупный размер шрифта привлекательной для потребителя информации и одновременно мелкий размер шрифта информации, которая должна быть размещена в соответствии с пунктом 2 части 2 и части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Таким образом, суды сделали вывод, что привлекательные для потенциального потребителя рекламы условия кредита напечатаны крупным шрифтом, в то время как информация об иных существенных условиях кредита напечатана мелким нечитаемым шрифтом.

По мнению судов, формальное присутствие в рекламе текста, необходимого для размещения иных условий оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, но напечатанных мелким нечитаемым шрифтом, не позволяет потребителю воспринимать данные сведения, а, следовательно, не может рассматриваться как их фактическое наличие, поскольку может ввести потребителей рекламы в заблуждение относительно фактических условий банковской услуги по принятию денежных средств во вклад.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление общества, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А40-125703/2013 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.03.2014 отказать.

Председательствующий судья

В.Г. Кирюшина

Судья

В.Н. Александров

Судья

М.Ф. Юхней