



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум  
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-678/14

Москва

03 февраля 2014 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирюшиной В.Г., судей Гвоздилиной О.Ю., Юхнея М.Ф., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Нельсон» от 16.01.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2013 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2013 по делу № А40-74248/2013,

## УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Нельсон» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 04.06.2013 № 80 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1

статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2013 решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции общество просит указанные судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявления общества суды руководствовались действующим законодательством, в том числе нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Судами установлено, что антимонопольный орган выявил факт распространения в газете «Моя реклама» от 11.06.2012 № 46(1383) на странице 31 рекламы открытого акционерного общества «Банка ИТБ», в которой содержалась информация: «Банк ИТБ. Деньги под рукой! Не отказывайте себе ни в чем с кредитом на ЛЮБЫЕ ЦЕЛИ без залога и поручителей! БЕСПРОЦЕНТНЫЙ период кредитования 56 дней! ТОЛЬКО ПАСПОРТ! Время принятия решения от 10 мин! Тел.+7(4862)44-23-62 Г. Орел, ул. Комсомольская, д.66, оф.213. Рекламодатель ООО «Нельсон». Банк ИТБ (ОАО) лицензия ЦБ РФ №3128 от 25.03.2008г. Реклама.».

Решением антимонопольного органа от 14.02.2013 № 259-12/04 РЗ указанная реклама признана ненадлежащей как несоответствующая требованиям части 7 статьи 5 и части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Антимонопольным органом в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении от 30.04.2013 и принято постановление от 04.06.2013 № 80 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды сделали вывод о доказанности наличия в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое

предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и о соблюдении антимонопольным органом порядка привлечения к административной ответственности.

Суды установили, что общество самостоятельно, без согласования с открытым акционерным обществом «Банк «ИТБ», удалило из макета существенные условия предоставления кредита «Деньги под рукой», влияющие на его стоимость, которые перечислены в паспорте кредитного продукта «Деньги под рукой» (форма предоставления кредита, размер кредитного лимита, срок действия кредитного лимита, базовая процентная ставка за использование кредитного лимита, возможные дополнительные расходы заемщика, погашение кредита и процентов, нарушение сроков возврата кредитов и процентов к нему), оставив только одно существенное условие предоставления данного кредита – «БЕСПРОЦЕНТНЫЙ период кредитования 56 дней!».

Помимо этого суды сделали вывод о нарушении положений части 7 статьи 5 и части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», поскольку указание в спорной рекламе только срока беспроцентного периода кредитования не позволило лицу, желающему воспользоваться рекламируемой банковской услугой, получить достаточные сведения о фактической стоимости кредита, в связи с чем способствовало формированию у потребителей неверных представлений о размере расходов, которые им предстояло бы понести, воспользовавшись рекламируемым кредитом.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление общества, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А40-74248/2013 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2013 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2013 отказать.

Председательствующий судья

В.Г. Кирюшина

Судья

О.Ю. Гвоздилина

Судья

М.Ф. Юхней