



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-10228

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.07.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Килобайт» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 18.12.2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2019 по делу № А76-33996/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Килобайт» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области об оспаривании постановления,

### **установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Килобайт» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – управление, административный орган) от 03.10.2018 по делу № 75-14.3 ч. 1/18 о привлечении к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде 50 000 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 18.12.2018, принятым в порядке упрощенного производства в виде резолютивной части (мотивированное решение изготовлено 14.01.2019), оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить указанные судебные акты как незаконные, принятые без учета доказательств, представленных обществом в материалы дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, общество привлечено к административной ответственности за нарушение требований пункта 8 части 2 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» в связи с распространением в информационно–телекоммуникационной сети «Интернет» на общедоступном сайте «[www.krasnoeibeloe.ru](http://www.krasnoeibeloe.ru)» рекламы алкогольной

продукции, что установлено решением управления от 08.02.2018 по делу № 01-08/2018.

Согласно части 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет административную ответственность.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод о наличии в действиях общества элементов состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Как установили суды, обществом распространялась реклама алкогольной продукции способом, запрещенным пунктом 8 части 2 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Судами проверены процедура и срок давности привлечения заявителя к административной ответственности, нарушений положений КоАП РФ не установлено. Административное наказание в виде штрафа назначено административным органом в соответствии с требованиями статьи 4.1 КоАП РФ в размере ниже низшего предела санкции нормы части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным судами не установлено. Учитывая разъяснения, содержащиеся в пункте 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных

правонарушениях», доводы общества о возможности квалификации правонарушения в качестве малозначительного не могут быть приняты во внимание.

Приведенные в жалобе доводы об отсутствии состава вмененного административного правонарушения, о недопустимости повторного привлечения общества к административной ответственности получили надлежащую правовую оценку судов, правомерно отклонены по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в жалобе не приведено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Д.В. Тютин