



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Крафт Телеком» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе»

город Санкт-Петербург

29 марта 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО «Крафт Телеком» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Крафт Телеком» оспаривает конституционность части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», согласно которой распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы; при этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или

адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено; рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Как следует из представленных материалов, в территориальное управление Федеральной антимонопольной службы поступило обращение гражданина, из которого следовало, что он, являясь абонентом телефонной сотовой связи, получил без предварительного согласия несколько сообщений, содержащих рекламу финансовых услуг. Должностным лицом названного управления было установлено, что ООО «Крафт Телеком» заключило договоры с операторами сотовой связи ЗАО «Волгоград-GSM» и ЗАО «Астрахань-GSM» для обеспечения технических возможностей по оказанию предоставляемых обществом услуг. При этом ООО «Крафт Телеком» взяло на себя гражданско-правовые обязательства пользоваться услугами для передачи информации конечным получателям только после их предварительного согласия на получение данной информации, а также не использовать свой комплекс и комплекс оператора связи для передачи нежелательных SMS-рассылок и отправки рекламной информации. Между тем, как было установлено в ходе производства по делу об административном правонарушении, ООО «Крафт Телеком» распространяло с использованием своего технического оборудования рассылку сообщений, содержащих рекламу, без предварительного согласия абонента. В связи с этим названное общество было привлечено к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе (часть 1 статьи 14.3 КоАП Российской Федерации). Арбитражные суды отказали ООО «Крафт Телеком» в отмене постановления о привлечении его к административной ответственности.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение обязывает оператора связи осуществлять контроль передаваемой им информации, что противоречит статье 23 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», устанавливающая запрет на распространение рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы, а также предусматривающая гарантии его соблюдения, направлена на защиту пользователей услуг электросвязи от получения нежелательной информации коммерческого характера, способ распространения которой не позволяет отклонить такую информацию без ознакомления с ней. Тем самым указанная норма определяет баланс прав и законных интересов операторов связи и лиц, пользующихся услугами связи, и потому сама по себе не может рассматриваться как нарушающая какие-либо конституционные права заявителя.

Кроме того, как следует из представленных материалов, в ходе производства по делу об административном правонарушении в отношении заявителя было установлено, что он имел возможность организовать процесс рассылки электронных сообщений с соблюдением требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Крафт Телеком», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 488-О