



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 января 2021 года

Дело № А40-302435/19

Резолютивная часть постановления объявлена 20 января 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 января 2021 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Ананьиной Е.А., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от заявителя: Тельпяков О.В., доверенность от 11.01.2021;

от заинтересованного лица: Серебряков Г.В., доверенность от 25.09.2020;

от третьего лица: представитель не явился, извещен;

рассмотрев 20 января 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу

заявителя - ООО «БК «Олимп»

на решение от 21 мая 2020 года

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 04 сентября 2020 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу № А40-302435/19

по заявлению ООО «БК «Олимп»

об оспаривании решения и постановления

к ФАС России,

третье лицо: ООО «Спортс.ру»,

УСТАНОВИЛ:

ООО «БК «Олимп» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ФАС России (далее - антимонопольный орган) о признании незаконным решения по делу от 08.10.2019 № 08/05/27-54/2019, об оспаривании постановления об административном правонарушении от 19.12.2019 по делу № 08/04/14.3-146/2019 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) за нарушение законодательства о рекламе.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Спортс.ру».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 мая 2020 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 сентября 2020 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «БК «Олимп» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, решением антимонопольного органа от 08.10.2019 № 08/05/27-54/2019 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе общество признано нарушающим требования пункта 8 части 1 статьи 27 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) с использованием в рекламе образа телеведущего Георгия Черданцева, поскольку в рекламе основанной на риске игр, пари не должны использоваться образы людей и животных.

Предписанием от 08.10.2019 по делу № 08/05/27-54/2019 обществу предписано прекратить нарушение законодательства о рекламе.

19.11.2019 антимонопольным органом в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении, 19.12.2019 вынесено постановление о наложении штрафа по делу № 08/04/14.3-146/2019 об административном правонарушении на основании части 1 статьи 14.3 КоАП РФ за нарушение законодательства о рекламе в размере 100.000 руб.

Общество, не согласившись с решением и постановлением о привлечении к административной ответственности, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с соответствующим заявлением.

Суды установили, что срок, предусмотренный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не пропущен.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если

полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному

нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Согласно частям 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

На основании исследованных имеющихся в деле доказательств, доводов и пояснений общества, суды пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных обществом требований, правомерно руководствуясь следующим.

Из материалов дела следует и судами установлено, что реклама букмекерской конторы «Олимп», в которой сообщалось: «Олимп. Ваша букмекерская контора. 10.000 р. за первое пополнение. От меня, Георгия Черданцева» распространялась 19.03.2019 на сайте www.sports.ru. В визуальном ряде данной рекламы использовался образ телеведущего Георгия Черданцева (фотография).

По факту распространения указанной рекламы специалистами антимонопольного органа 19.03.2019 составлен протокол осмотра сайта www.sports.ru.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 27 Закона о рекламе, реклама основанных на риске игр, пари не должна использовать образы людей и животных.

В указанной рекламе букмекерской конторы общества использовался образ человека, что противоречит пункту 8 части 1 статьи 27 Закона о рекламе.

Таким образом, суды правомерно отметили, что реклама букмекерской конторы «Олимп», распространявшаяся в марте 2019 года на сайте www.sports.ru, нарушает пункт 8 части 1 статьи 27 Закона о рекламе.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе, рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 8 части 1 статьи 27 Закона о рекламе.

Судами установлено, что данная реклама распространялась на основании договора от 21.08.2018 № 2108-ВС/2018 возмездного оказания услуг, заключенного между ООО «Спортс.ру» и обществом. По условиям данного договора ООО «Спортс.ру» за вознаграждение обязалось размещать на сайте www.sports.ru рекламные креативы, предоставляемые рекламодателем - обществом.

Суды отметили, что из представленной ООО «Спортс.ру» переписки по вопросу размещения рассматриваемой рекламы на сайте www.sports.ru следует, что 18.03.2019 на электронную почту от общества поступил рекламный креатив - реклама букмекерской конторы «Олимп» с использованием образа телеведущего Георгия Черданцева для размещения в формате «брендинг» в верхней части страницы сайта www.sports.ru.

При данных обстоятельствах антимонопольный орган пришел к заключению, что общество является рекламодателем ненадлежащей рекламы букмекерской конторы «Олимп», распространявшейся на сайте www.sports.ru, и принял обоснованное решение от 08.10.2019 по делу № 08/05/27-54/2019.

Таким образом, как обоснованно заключили суды, антимонопольный орган правомерно привлек общество, как рекламодателя ненадлежащей рекламы, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, назначив наказание в виде штрафа в размере 100.000 руб.

Судами установлено, что антимонопольный орган действовал в пределах предоставленных полномочий, в строгом соответствии с нормами Закона о рекламе и КоАП РФ, правомерно и обоснованно применил предусмотренные статьей 14.3 КоАП РФ меры административной ответственности к обществу за нарушение требований пункта 8 части 1 статьи 27 Закона о рекламе и вынес законное постановление от

19.12.2019 о наложении штрафа по делу № 08/04/14.3-146/2019 об административном правонарушении.

Как обоснованно заключили суды, вина в действиях общества установлена, доказательства наличия вины в действиях общества подтверждаются основаниями, приведенными в постановлении от 19.12.2019 по делу № 08/04/14.3-146/2019 об административном правонарушении, а также сведениями и документами, имеющимися в материалах административного дела.

В силу статьи 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Проверив порядок привлечения общества к административной ответственности, суды правомерно заключили, что положения статей 25.1, 28.2, 29.7 КоАП РФ соблюдены антимонопольным органом.

Нарушений процедуры привлечения общества к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», судами не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, кроме того, формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) в виде умысла либо неосторожности применимы только в

случае привлечения к ответственности физического лица, следовательно, данное обстоятельство в силу положений законодательства и возможности общества для соблюдения установленных правил и норм не является основанием освобождения общества от ответственности и соответственно наказания. Каких-либо доказательств в подтверждение тех обстоятельств, что обществом были предприняты все необходимые, достаточные и зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, не представлено.

Таким образом, суды обоснованно заключили, что общество не приняло все возможные и зависящие от него меры для соблюдения норм и правил, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, не проявило необходимой внимательности, заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Также суды установили, что сроки давности привлечения общества к административной ответственности, предусмотренные статьей 4.5 КоАП РФ, антимонопольным органом соблюдены. Размер административного наказания определен антимонопольным органом верно, с учетом требований КоАП РФ.

Оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ судами не установлено.

Кроме того, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований ввиду недоказанности обществом нарушения оспариваемым решением его прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией суда кассационной инстанции отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 21 мая 2020 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 сентября 2020 года по делу № А40-302435/19 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «БК «Олимп» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В. Кузнецов

Судьи

Е.А. Ананьина

Е.Е. Шевченко