



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-4070

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества Банк «Траст» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2015 по делу № А40-26038/2015, постановление Девятого арбитражного суда от 05.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2016 по тому же делу

по заявлению ОАО Национальный Банк «Траст» (в настоящее время – публичное акционерное общество Банк «Траст», далее – банк) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (Москва, далее – антимонопольный орган, управление) о признании незаконными и отмене решения и предписания от 16.10.2014 по делу № 08-21/35-14,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Щербенко И.В. и открытого акционерного общества «Мегафон»,

установила:

решением суда первой инстанции от 17.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.01.2016 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе банк ссылается на нарушение указанными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом по результатам рассмотрения жалобы Щербенко И.В. на действия банка, выразившиеся в направлении на абонентский номер указанного гражданина СМС-сообщения с рекламой следующего содержания: «Иван Владимирович, для Вас кредит наличными Банка Траст 300 000 рублей. Специальное предложение до 09 июля! Для получения нужен только паспорт. Звоните сейчас по телефону 88001001144». Действия банка признаны нарушением положений части 7 статьи 5, частей 1 и 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), ему выдано предписание об устранении выявленного нарушения.

При рассмотрении настоящего спора суды установили, что банк в настоящем случае является рекламодателем и в направляемой рекламе были указаны только привлекательные условия оказания финансовых услуг, тогда как условия, которые позволили бы потребителям правильно и в полном объеме оценить приемлемость получения услуги займа, в рекламном сообщении отсутствовали.

Учитывая установленные обстоятельства, суды пришли к выводу о правомерном вынесении антимонопольным органом оспариваемых ненормативных актов, которым банк был признан нарушившим положения части 7 статьи 5, частей 1 и 3 статьи 28 Закона о рекламе.

Доводы банка, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Иные возражения кассационной жалобы основаны на неверном толковании банком норм материального права, что не может являться основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу Банк «Траст» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова