



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-9792/14

Москва

29 июля 2014 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирюшиной В.Г., судей Александрова В.Н., Березия А.Е., рассмотрев в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Издательский дом «Свободная пресса» от 03.07.2014 № 150 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Воронежской области от 13.09.2013, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.04.2014 по делу № А14-6355/2013,

УСТАНОВИЛА:

закрытое акционерное общество «Издательский дом «Свободная пресса» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – антимонопольный орган) от 29.05.2013 № 74 по делу об

административном правонарушении № 150-13-АП о привлечении общества к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения штрафа в размере 110 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 13.09.2013 постановление антимонопольного органа признано незаконным и изменено в части наложения штрафа с 110 000 рублей до 100 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2013 решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 08.04.2014 решение арбитражного суда первой инстанции и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит указанные судебные акты отменить и принять новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявления общества суды руководствовались действующим законодательством, в том числе нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Суды установили, что в газете «Житье-бытье» от 22.01.2013 № 4 (690) на странице 24 размещена информация: «Наркомания, алкоголизм анонимное лечение Комплексная программа реабилитации. Школа семьи, психокоррекция. Городская больница №18 г. Воронеж, ул. Ростовская, 30. (473) 268-96-06, 268-96-85». Далее размещена плохо читаемая информация: «специалисты предупредят о возможных противопоказаниях на приеме».

В ходе контроля за соблюдением обязательных требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» при ознакомлении с указанной информацией антимонопольный орган сделал вывод, что данная информация является рекламой медицинских услуг, при этом информация об имеющихся противопоказаниях в рекламном

сообщении отсутствует, что является нарушением части 7 статьи 24 названного Закона.

Решением антимонопольного органа от 29.04.2013 указанная реклама, распространенная обществом, признана ненадлежащей.

На основании указанного решения антимонопольного органа обществу выдано предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Антимонопольным органом в отношении общества составлен протокол от 21.05.2013 № 51 и принято постановление от 29.05.2013 № 74 о привлечении общества к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения штрафа в размере 110 000 рублей.

При рассмотрении дела суды сделали вывод о доказанности наличия в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды установили, что общество является субъектом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом судами принят во внимание договор на размещение рекламы от 12.11.2012 № 361/30, в соответствии с которым общество принимает на себя обязательства по размещению рекламных материалов муниципального бюджетного учреждения здравоохранения городского округа город Воронеж «Городская клиническая больница №18» в газетах: «Мое», «Житье-Бытье», «Ва-Банк», «МОЕ-online», журнал «ЛЕДИ».

Суды установили, что в опубликованной рекламе информация «специалисты предупредят о возможных противопоказаниях на приеме»

не воспринимается или плохо воспринимается потребителем, так как выполнена размыто и мелко. С учетом изложенного суды сделали вывод, что такую информацию надлежит считать отсутствующей, а рекламу – ненадлежащей.

Суд первой инстанции указал, что в нарушение статей 4.1, 4.3, 26.1 и 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в оспариваемом постановлении не указано, какие именно обстоятельства учтены антимонопольным органом в качестве отягчающих. При этом суд первой инстанции установил отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность общества, предусмотренных статьей 4.3 названного Кодекса.

С учетом изложенного суд первой инстанции сделал вывод, что применение в данном случае в административного штрафа в размере 110 000 рублей, то есть не в минимальном размере, нарушает принцип справедливости наказания, его индивидуализации и соразмерности, в связи с чем изменил размер административного штрафа, снизив его размер до минимального.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с указанными выводами суда первой инстанции.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление общества, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А14-6355/2013 Арбитражного суда Воронежской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Воронежской области от 13.09.2013, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.04.2014 отказать.

Председательствующий судья

В.Г. Кирюшина

Судья

В.Н. Александров

Судья

А.Е. Березий