



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-АД15-13135

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альфа Оренбург» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 16.02.2015 по делу № А47-8612/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.06.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Альфа Оренбург» обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее – антимонопольный орган) от 17.07.2014 по делу об административном правонарушении № 07-18-49/2014, которым общество привлечено к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за нарушение законодательства о рекламе в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 16.02.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 29.06.2015 судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Альфа Оренбург» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как установлено судами, антимонопольным органом проведена проверка рекламы, размещенной и распространяемой на территории города Оренбурга, на соответствие требованиям, установленным законодательством о рекламе. По результатам проверки составлен акт от 23.01.2014 и установлено, что в жилом доме, расположенном по адресу: г. Оренбург, ул. Харьковская, 8, по почтовым ящикам жильцов распространялась рекламная листовка следующего визуально-графического и текстового содержания: изображение бутылок с алкогольной продукцией с указанием цен, таких как – «SIR EDWARD* S Виски 40%, 0, 7 л, Шотландия, Виски BALLANTINES FINEST 40%, 0, 5 л, Шотландия, Виски 40% WILLIAM LAWSON*S 3 бутылки по 0, 75 л, Великобритания, Абсент XENTA 70% 0, 7 л Италия, Ром HAVANA CLUB ANEJO 3 года, 40%, 0, 7 л Куба, Текила OLMECA FUSION DARK CHOCOLATE 35%, 0, 7 л Мексика, Ликер COINTREAU 40%, 0, 7 л Франция, Вермут CINZANO BINCO белый сладкий 15% 1 л Италия, MONDORO ASTI DOGGBИНО игристое белое сладкое в п/к 7, 5%, 0, 75 л Италия» и иных товаров, реализуемых в магазине «Красное и Белое» по адресу: г. Оренбург, ул. Гагарина, 47а, ул. Харьковская, 22/2, сопровождаемая текстом: чрезмерное употребление алкоголя вредит вашему здоровью». Помимо этого, в указанной рекламе содержится текст: Лучшая цена - «Коньяк REMY MARTIN VSOP 40%, 0, 5 л. Франция- 1449 99, Водка ABSOLUT 40%, 0,5 л Швеция 399 99».

Председателем комиссии антимонопольного органа 23.01.2014 вынесено определение о возбуждении в отношении общества «Альфа Оренбург» дела № 07-17-07/2014 по признакам нарушения законодательства о рекламе. 10.02.2014 должностными лицами антимонопольного органа проведена выездная проверка в магазинах «Красное и Белое», в ходе которой установлено, что спорная алкогольная продукция, заявленная в вышеназванной рекламе, находится на реализации в магазинах «Красное и Белое», расположенных по указанным в листовках адресам; по результатам проверки составлен акт проверки от 10.02.2014.

Решением антимонопольного органа от 17.04.2014 № 4700 вышеупомянутая реклама алкогольной продукции и продавца алкогольной продукции – общества «Альфа Оренбург», распространяемая посредством листовок в жилом доме, находящемся по адресу: г. Оренбург, ул. Харьковская, 8, по почтовым ящикам жильцов, признана ненадлежащей, как нарушающая требования, установленные пунктом 1 части 3 статьи 5, частью 2.1 статьи 21 Федерального закона

от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе). Обществу выдано предписание № 4701 о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Уполномоченным должностным лицом антимонопольного органа 04.06.2014 составлен протокол № 30 об административном правонарушении и 17.07.2014 вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым общество «Альфа Оренбург» признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрено, что нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, – влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Статьей 3 Закона о рекламе определено, что рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. Под рекламодателем понимается изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо. Под рекламораспространителем понимается лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе определено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с частью 2.1 статьи 21 Закона о рекламе (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений), реклама алкогольной продукции с содержанием этилового спирта пять и более процентов объема готовой продукции разрешается только в стационарных торговых объектах, в которых осуществляется розничная продажа алкогольной продукции, в том числе в дегустационных залах таких торговых объектов.

При этом согласно части 4 статьи 2 Закона о рекламе специальные требования и ограничения, установленные данным Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или

продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого данным Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, руководствуясь положениями Закона о рекламе, суды пришли к выводам о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, вины в совершении правонарушения, соблюдении антимонопольным органом процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, соответствии размера примененного наказания размеру санкции части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и установлении его исходя из характера вменяемого обществу правонарушения и обстоятельств его совершения. Обстоятельств, исключающих привлечение общества к административной ответственности, не установлено. Существенных нарушений процедуры привлечения к ответственности, являющихся в силу пункта 4 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ основанием для отмены оспариваемого постановления, не выявлено.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела не допущено, оснований для отмены состоявшихся судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 16.02.2015 по делу № А47-8612/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.06.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альфа Оренбург» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина