



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-15621

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.11.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй Мастер Домофоны Черкесск» на решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 06.12.2018 по делу № А25-1369/2018, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2019 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строй Мастер Домофоны Черкесск» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике о признании незаконными и отмене решения от 28.05.2018 о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, предписания от 28.05.2018 № 3 о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, постановления от 17.07.2018 по делу об административном правонарушении № 104-р о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Строй Мастер Домофоны Черкесск» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с заявлением к Управлению Федеральной

антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее – антимонопольный орган) о признании незаконными и отмене решения от 28.05.2018 о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, предписания от 28.05.2018 № 3 о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, постановления от 17.07.2018 по делу об административном правонарушении № 104-р о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 06.12.2018, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2019, оспариваемое предписание антимонопольного органа признано недействительным, как несоответствующее Федеральному закону от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон № 38-ФЗ) в части возложения на общество обязанности прекратить размещение рекламы с нарушением требований статьи 9 Закона № 38-ФЗ, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 29.05.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2019 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи

указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, признав доказанным факт размещения обществом спорной рекламы с нарушением требований закона № 38-ФЗ, суды пришли к выводу о правомерности оспариваемого решения антимонопольного органа, согласно которому эта реклама признана ненадлежащей, а также о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды отказали обществу в удовлетворении заявленных требований, за исключением требования о признании незаконным предписания антимонопольного органа в части возложения на общество обязанности прекратить размещение рекламы с нарушением требований статьи 9 Закона № 38-ФЗ, поскольку спорная реклама не является рекламой мероприятия стимулирующего характера.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с совершением обществом вмененного нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Суды не установили совокупности обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 и статьей 4.1.1 КоАП РФ, позволяющих заменить назначенное обществу наказание в виде административного штрафа на предупреждение. Изложенные обществом доводы не опровергают указанный вывод судов с учетом правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.10.2018 № 2532-О.

Приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов