



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-1214

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к заявлению, заявление закрытого акционерного общества «Телеспорт» (заявителя, г. Москва) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2013 по делу № А40-104103/2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.07.2014 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «Телеспорт» о признании недействительными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы,

### УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Телеспорт» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 25.06.2013 по делу № 3-21-40/00-08-13.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное государственное унитарное предприятие Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2013 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2014 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.07.2014 судебные акты оставил без изменения.

Общество обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора судебных актов, ссылаясь на нарушения судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление передано в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявления, изученным по материалам, приложенным к нему, не установлено.

Исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), суды пришли к выводу о доказанности антимонопольным органом нарушения обществом пункта 3 части 2 статьи 21 Закона о рекламе и о соответствии оспариваемых актов ФАС России требованиям закона.

При этом суды исходили из того, что общество является рекламодателем спорной рекламы, поскольку осуществило действия, направленные на распространение рекламы алкогольной продукции на территории Российской Федерации.

Доводы, изложенные в заявлении, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным

основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы заявления направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать закрытому акционерному обществу «Телеспорт» в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина