



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-АД18-1480

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.06.2017, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.12.2017 по делу № А65-1619/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КазГорЖилРеклама-3» (далее – общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган, заявитель) о признании незаконным решения по делу от 02.11.2016 № 08-237/2016 и постановления о назначении административного наказания от 09.01.2017 № А08-1347/2016,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Проекты для бизнеса»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.06.2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2017 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.12.2017, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, не соглашаясь с оценкой обстоятельств по делу, просит отменить обжалуемые судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам рассмотрения дела № 08-237/2017 антимонопольным органом принято решение от 02.11.2016 о признании общества нарушившим часть 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закона о рекламе), в связи с размещением в лифтах многоквартирных домов г. Казани рекламы медицинских услуг без предупреждения о наличии противопоказаний, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалиста.

Постановлением 09.01.2017 по делу № А08-1347/2016 об административном правонарушении обществу назначено административное наказание, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 101 000 рублей.

Полагая, что решение и постановление нарушают права и законные интересы, общество обратилось в арбитражный суд.

В силу части 7 статьи 24 Закона о рекламе, реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства).

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 3, 5, 19, 24, 33, 36, 38 Закона о рекламе, статьи 14.3 КоАП РФ, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы

по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 23.11.2012 № 711/12, Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными Правительством Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, с учетом фактических обстоятельств рассматриваемого спора, пришли к выводу о недоказанности управлением нарушения обществом части 7 статьи 24 Закона о рекламе и, следовательно, наличия состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов, не установив нарушения норм материального права.

При этом суды исходили из того, что выводы антимонопольного органа основаны исключительно на материалах, предоставленных обществом в ходе проверки, содержание которых не позволяет определить конечный формат распространения рекламы.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке с учетом установленных обстоятельств настоящего спора, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права и, по существу направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова