

ИП Сафаров М.У.

450096, Республика Башкортостан,
г. Уфа, ул. Комсомольская, д. 146, кв./оф.
211

Заявитель: вх. № 6550 от 05.05.2022

РЕШЕНИЕ

по делу № 002/05/18-955/2022

18.08.2022 года

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Решение в полном объеме изготовлено «31» августа 2022 года

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

<...>;

Члены Комиссии:

<...>;

<...>;

рассмотрев дело № 002/05/18-955/2022, возбужденное по обращению физического лица в отношении ИП Сафарова Марселя Ураловича (ОГРНИП: 318028000096474, ИНН: 026306489978), по факту распространения рекламы с признаками нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе», Закон о рекламе),

в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о дате и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

05.05.2022 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - УФАС по РБ, антимонопольная служба) в установленном порядке ФАС России (ВХ044316) поступило заявление гражданина (вх. № 6550 электронная почта) с обращением о неправомерном поступлении 30.03.2022 года в 12:41 на телефонный номер <...> звонка от абонента +7(937) 334-93-49. К заявлению приложена аудиозапись телефонного звонка (Voice, продолжительность – 01:38) следующего содержания:

- Еще раз, кто вы?

- Это стоматология Эмидент.

- Так хорошо, и что?

- У нас сейчас проходит акция на бесплатную консультацию у любого специалиста, бесплатный рентген снимок, а также скидка 50% на профессиональную чистку зубов и 20% на лечение любой сложности. Вам актуально будет такое предложение?

- Я вам давала согласие на обработку персональных данных?

- К сожалению, я не могу ответить на этот вопрос. Возможно, вы обращались к нам, заполняли анкету.

- Вы в курсе, что вы нарушаете закон о рекламе, что я отзывала свое согласие.

- Хорошо, извините пожалуйста тогда за беспокойство.

- Вы знаете, мы с вами уже 5 раз общались по этому поводу, я уже и письменно вам писала и официально писала вам сохраняя документы, и сейчас записываю разговор.

- Я поняла вас.

- Нет, вы не поняли. Я уже слышала это несколько раз. Вы постоянно говорите, да мы удалим. Вы понимаете Вас 25 человек в день звонит.

- Простите, пожалуйста, за беспокойство.

- Позовите администратора или менеджера, пусть мне позвонят.

- Хорошо, я передам ваш номер телефона.

- Пусть сегодня мне позвонят, завтра все это я отправляю в ФАС.

- Хорошо, извините пожалуйста. Я передам ваш номер телефона.

- Да, хорошо.

Согласно заявлению, согласие на получение данного рекламного звонка Заявитель не давал.

В рамках рассмотрения обращения, антимонопольной службой установлено следующее.

Оператором связи (ПАО «Мегафон») подтвержден факт поступления звонка в указанное время и дату от указанного лица, а также принадлежность абонентского номера <...> заявителю (вх. № 7231 от 18.05.2022 электронная почта).

Кроме того, ПАО «Мегафон» сообщило, что абонентский номер **+7(937) 334-93-49**, с которого был совершен спорный звонок, выделен ИП Сафарову Марселю Ураловичу (ОГРНИП: 318028000096474, ИНН: 026306489978) на основании договора на оказание услуг связи № 144775556 от 27.05.2020 года.

23.05.2022 года Башкортостанским УФАС России, в порядке части 2 статьи 36 Закона о рекламе возбуждено дело № 002/05/18-955/2022 по признакам нарушения требований ФЗ «О рекламе». К участию в деле привлечены:

• **Заявитель:**

- вх. № 6550 от 05.05.2022.

• **Лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:**

- ИП Сафаров Марсель Уралович (ОГРНИП: 318028000096474, ИНН:

026306489978).

Рассмотрение дела назначено на 14.06.2022 года.

14.06.2022 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 002/05/18-955/2022 по признакам нарушения законодательства о рекламе ИП Сафаров М.У. не присутствовал. Запрошенные сведения (документы и материалы) не представлены. Каких-либо пояснений или ходатайств от индивидуального предпринимателя не поступило.

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Национальной почтовой службы (<https://nationalpost.ru>), корреспонденция с почтовым идентификационным номером 82500002014373 (определение с сопроводительным письмом от 23.05.2022) направленная ИП Сафаров М.У. по адресу: г. Уфа, ул. Комсомольская, д. 146, кв./оф. 211, адресату не доставлена (статус – неудачная попытка вручения 28.05.2022).

Комиссия Башкортостанского УФАС России определила:

1. продлить срок рассмотрения дела № 002/05/18-955/2022.
2. направить запрос в адрес Управления по вопросам миграции МВД по Республике Башкортостан.
3. отложить рассмотрение дела на другую дату - 30.06.2022 года.

30.06.2022 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 002/05/18-955/2022 по признакам нарушения законодательства о рекламе ИП Сафаров М.У. не присутствовал. Запрошенные сведения (документы и материалы) не представлены. Каких-либо пояснений или ходатайств от индивидуального предпринимателя не поступило.

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Национальной почтовой службы (<https://nationalpost.ru>), корреспонденция с почтовым идентификационным номером 82500002044648 (определение с сопроводительным письмом от 14.06.2022) направленная ИП Сафаров М.У. по адресу: г. Уфа, ул. Комсомольская, д. 146, кв./оф. 211, адресату не доставлена (статус – неудачная попытка вручения 18.06.2022).

Запрошенная информация от Управления по вопросам миграции МВД по Республике Башкортостан также не поступила.

30.06.2022 комиссия Башкортостанского УФАС России определила:

1. продлить срок рассмотрения дела № 002/05/18-955/2022.
2. направить запрос в адрес Управления по вопросам миграции МВД по Республике Башкортостан.
3. отложить рассмотрение дела на другую дату - 19.07.2022 года.

04.07.2022 года поступила запрошенная информация от Управления по вопросам миграции МВД по Республике Башкортостан (вх. № 9722), из которой следует, что <...> зарегистрирован по адресу: г. Уфа, ул. Комсомольская, д. 146, кв. 211.

19.07.2022 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 002/05/18-955/2022 по признакам нарушения законодательства о рекламе ИП Сафаров М.У. не присутствовал. Запрошенные сведения (документы и материалы) не представлены. Каких-либо пояснений или ходатайств от индивидуального предпринимателя не

поступило.

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Национальной почтовой службы (<https://nationalpost.ru>), корреспонденция с почтовым идентификационным номером 82500002067090 (определение с сопроводительным письмом от 30.06.2022) направленная ИП Сафаров М.У. по адресу: г. Уфа, ул. Комсомольская, д. 146, кв. 211, адресату не доставлена (статус – оставлено извещение 12.07.2022).

Комиссией принято решение: рассмотрение дела отложить на другую дату – 05.08.2022.

05.08.2022 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 002/05/18-955/2022 по признакам нарушения законодательства о рекламе ИП Сафаров М.У. не присутствовал. Запрошенные сведения (документы и материалы) не представлены. Каких-либо пояснений или ходатайств от индивидуального предпринимателя не поступило.

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Национальной почтовой службы (<https://nationalpost.ru>), корреспонденция с почтовым идентификационным номером 82500002089473 (определение с сопроводительным письмом от 19.07.2022) направленная ИП Сафаров М.У. по адресу: г. Уфа, ул. Комсомольская, д. 146, кв. 211, адресату не доставлена (статус – оставлено извещение 03.08.2022).

Комиссией принято решение: рассмотрение дела отложить на другую дату – 18.08.2022.

18.08.2022 На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 002/5/18-955/2022 по признакам нарушения законодательства о рекламе ИП Сафаров М.У. не присутствовал. Запрошенные сведения (документы и материалы) не представлены. Каких-либо пояснений или ходатайств от индивидуального предпринимателя не поступило.

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Национальной почтовой службы (<https://nationalpost.ru>), корреспонденция с почтовым идентификационным номером 82500002089473 (определение с сопроводительным письмом от 19.07.2022) направленная ИП Сафаров М.У. по адресу: г. Уфа, ул. Комсомольская, д. 146, кв. 211, адресату не доставлена (статус – оставлено извещение 03.08.2022).

Дополнительно направленная телеграмма №927/01007 от 09.08.2022 не доставлена (статус – квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является»).

Исследовав материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что указанная реклама нарушает часть 1 статьи 18 Закона о рекламе. При этом Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме, с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

По смыслу законодательного определения рекламой считается та информация, которая, во-первых, была распространена, во-вторых, адресована неопределенному кругу лиц, в-третьих, направляет внимание и интерес на объект рекламирования, в-четвертых, имеет цель продвинуть объект рекламы на рынок. Иными словами, реклама призвана выделить рекламируемый объект из ряда других объектов и привлечь к нему внимание, а также побуждать лиц из числа неопределенного круга, среди которых распространялась реклама, обратиться за приобретением товара.

Распространенная информация подпадает под понятие «реклама», поскольку обладает всеми ее признаками:

- распространена путем использования телефонной связи (совершение звонка на абонентский номер);
- является общедоступной для восприятия неопределенного круга лиц и не является персонифицированной;
- направлена на привлечения внимания потребителей к услугам и товарам, предоставляемым соответствующим рекламодателем (стоматология «Эмидент») и осуществляемой им деятельности и способствует формированию интереса к реализуемым товарам и их продвижение на рынке;
- объектом рекламирования выступает товар (услуги) – услуги стоматологии «Эмидент». Рассматриваемая информация формирует и поддерживает потребительский интерес к данному товару – «акция на бесплатную консультацию у любого специалиста, бесплатный рентген снимок, а также скидка 50% на профессиональную чистку зубов и 20% на лечение любой сложности»;
- целью распространения рекламы является увеличение спроса на рекламируемый товар (услуги).

Частью 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Требования к рекламе, распространяющейся по сетям электросвязи, установлены статьей 18 Закона о рекламе.

Согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Каждый рекламодатель обязан соблюдать требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», запрещающей распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования подвижной радиотелефонной связи, при отсутствии предварительного согласия абонента на получение рекламы.

При этом, из данной нормы закона следует, что отсутствие согласия абонента на получение рекламы предполагается, если иное не доказано рекламодателем.

Бремя доказывания наличия предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы по сетям электросвязи лежит на рекламодателе, при этом, заявитель не обязан доказывать факт отсутствия подобного согласия.

Из обращения Заявителя следует, что рекламный звонок поступил без его предварительного согласия.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия приняла решение признать указанную рекламу нарушившей часть 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Ответственность за нарушение части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», в соответствии с частью 7 статьи 38 данного Закона, возложена на рекламодателя.

Рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (пункт 7 статьи 3 Закона о рекламе).

Исходя из материалов дела, ИП Сафаров М.У., как владелец абонентского номера, с которого был совершен неправомерный звонок, выступил рекламодателем данной рекламы.

Иной позиции по нарушению части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» ИП Сафаровым М.У. не выражена, какие-либо пояснения не представлены.

Согласно пункту 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пускай и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 Закона о рекламе.

В силу пункта 54 Правил при добровольном устранении лицом (лицами) совершенного нарушения антимонопольный орган вправе не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. В этом случае основания нецелесообразности выдачи предписания излагаются в мотивировочной части решения по делу.

Комиссией принято решение предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ИП Сафарову М.У. не выдавать, так как Заявителем доказательства повторного получения рекламных звонков не представлено.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 42-48 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП Сафарова М.У. рекламораспространителем рекламы.

2. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную путем телефонного звонка 30.03.2022 года в 12:41 на телефонный номер <...> от абонента +7 (937) 334-93-49, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

3. В соответствии с пунктом 54 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.

4. Передать материалы дела для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ИП Сафарова М.У.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>