



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-5828

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Костромской онкологический диспансер» (далее – учреждение, заявитель) на решение Арбитражного суда Костромской области от 09.06.2020 по делу № А31-3/2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.02.2021 по тому же делу

по заявлению учреждения о признании незаконными и отмене решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 06.11.2019 по делу № 044/05/24-233/2019 о нарушении законодательства о рекламе,

установила:

решением Арбитражного суда Костромской области от 09.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.02.2021, заявленные требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных

жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, оспариваемым решением антимонопольного органа в действиях учреждения установлено нарушение части 7 статьи 24 Федерального закона 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), выразившееся в размещении на рекламной конструкции (билборде) информации рекламного характера, адресованной неопределенному кругу лиц, об оказании медицинских услуг.

Согласно выданному предписанию заявителю надлежит прекратить выявленные нарушения.

Не согласившись с выводами управления, учреждение обратилось в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Руководствуясь положениями Закона о рекламе, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», исследовав и оценив представленные доказательства и обстоятельства дела, суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришли к выводу о доказанности антимонопольным органом выводов, изложенных в оспариваемых ненормативных актах.

Суды при этом исходили из установленной совокупности обстоятельств, свидетельствующих о том, что размещенная учреждением информация соотносима с понятием рекламы, кроме того, не содержит предупреждения о

наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг вопреки требованиям рекламного законодательства.

Обстоятельства спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Костромской онкологический диспансер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова