



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-18499/12

Москва

03 апреля 2013 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Чистякова А.И., судей Александрова В.Н., Андреева Е.И., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Европа» от 29.12.2012 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Липецкой области от 06.04.2012, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 03.10.2012 по делу № А36-2213/2011,

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Европа»
(далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с

заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 01.06.2011 по делу № 33 и предписания от 01.06.2011 о прекращении нарушений законодательства о рекламе, а также о взыскании расходов по оплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 06.04.2012 в удовлетворении заявленных требования отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2012 решение арбитражного суда первой инстанции изменено: решение и предписание антимонопольного органа в части признания в действиях общества нарушения статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» признаны недействительными. В остальной части решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения. С антимонопольного органа в пользу общества взысканы судебные расходы в сумме 3000 рублей.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 03.10.2012 постановление арбитражного суда апелляционной инстанции отменил в части изменения решения арбитражного суда первой инстанции и признания недействительными решения и предписания антимонопольного органа в части нарушения обществом статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и в части судебных расходов; в этой части решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения. В остальной части решение арбитражного суда первой инстанции и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит пересмотреть в порядке надзора и отменить решение суда первой инстанции, отменить постановление суда

апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении заявления общества о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа о нарушении обществом пункта 3 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», отменить постановление суда кассационной инстанции, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции сделал вывод о доказанности наличия в действиях общества нарушений пункта 3 части 3 статьи 5 и статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции признал недействительными оспариваемые решение и

предписание антимонопольного органа в части нарушения обществом статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции в части изменения решения суда первой инстанции и признания недействительными оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа в части нарушения обществом статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе». Суд кассационной инстанции не согласился с выводом суда апелляционной инстанции о недоказанности наличия в действиях общества нарушения статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Изучение принятых по делу судебных актов и материалов дела показало, что суды первой и кассационной инстанций исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявления общества суды первой и кассационной инстанций руководствовались действующим законодательством, в том числе нормами Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление общества и изучив материалы дела, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А36-2213/2011 Арбитражного суда Липецкой области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Липецкой области от 06.04.2012, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 03.10.2012 отказать.

Председательствующий судья

А.И. Чистяков

Судья

В.Н. Александров

Судья

Е.И. Андреев