



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-15528

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – антимонопольный орган, управление) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 15.11.2019 по делу № А70-17275/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.06.2020 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тюменский специализированный застройщик» (далее – ООО «ТСЗ», общество, заявитель) о признании недействительным решения управления от 01.07.2019 № 072/05/28-15/2019 в части признания рекламы нарушающей требования частей 7, 8 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Рекламное агентство «Сибэлком» (далее – третье лицо, владелец рекламной конструкции),

установила:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 15.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.06.2020, требования заявителя удовлетворены.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в связи с существенным нарушением судами норм материального и процессуального права. По мнению заявителя жалобы, судами сделан ошибочный вывод о наличии правовых оснований для признания недействительным решения антимонопольного органа в оспариваемой обществом части, поскольку рекламный видеоролик жилого комплекса «Республика» является рекламой объекта долевого строительства, которая нарушает требования частей 7, 8 статьи 28 Закона о рекламе.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по

которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемым решением антимонопольного органа размещенная на рекламной конструкции (видеоэкране) обществом информация признана ненадлежащей рекламой, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства без указания, в частности, сведений о месте размещения проектной декларации и фирменного наименования застройщика.

Несогласие с выводами антимонопольного органа послужило основанием для обращения общества в суд с заявленным требованием.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о рекламе, Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», суды, удовлетворяя требование, пришли к выводу о том, что спорная информация не является рекламой, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства многоквартирных домов, а по сути представляет собой сообщение о строительной деятельности самого заявителя, содержащей информацию о готовящемся к реализации проекте.

Кроме того, суды отметили, что подтверждающих доказательств о привлечении обществом денежных средств граждан для участия в долевом строительстве антимонопольным органом не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова