



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД16-11367

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12.09.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. рассмотрел жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области на решение Арбитражного суда Московской области от 31.12.2015 по делу № А41-89284/2015 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2016 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Асоновой Натальи Борисовны о признании незаконным и отмене постановления от 02.10.2015 по делу № 410 Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области о привлечении к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Премииум»,

установил:

индивидуальный предприниматель Асонова Наталья Борисовна (далее – предприниматель, заявитель) обратилась в арбитражный суд с заявлением о

признании незаконным и отмене постановления от 02.10.2015 по делу № 410 Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, административный орган) о привлечении предпринимателя к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 4000 рублей.

Решением Арбитражного суда Московской области от 31.12.2015, принятым в порядке упрощенного производства, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2016, заявленное требование удовлетворено.

В жалобе управление просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При рассмотрении доводов жалобы и приложенных к ней документов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил установленный административным органом по результатам рассмотрения дела № 410 о нарушении законодательства о рекламе факт несоблюдения предпринимателем части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», выразившегося в распространении сообщения рекламного характера без согласия абонента на получение такой информации.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31, настоящего Кодекса.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ,

Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о доказанности управлением наличия в действиях предпринимателя события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Вместе с тем, установив, что управлением нарушена процедура привлечения предпринимателя к административной ответственности, суды признали оспоренное постановление незаконным и подлежащим отмене. При этом суды исходили из того, что заявитель не был надлежащим образом извещен о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, поскольку вся корреспонденция направлялась административным органом по фактическому адресу предпринимателя, а не по адресу его места нахождения (регистрации), и получена не была.

Как разъяснено в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», указанное процессуальное нарушение является существенным, поскольку оно не позволило лицу, привлекаемому к административной ответственности, реализовать свое право на защиту.

Несогласие административного органа с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм КоАП РФ не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренных им процессуальных требований, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Кроме того, статья 30.17 КоАП РФ содержит исчерпывающий перечень постановлений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об

административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов. При этом не допускается возможность ухудшения положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В пункте 3 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ закреплена возможность отмены судебного акта о признании незаконным решения административного органа о привлечении к административной ответственности и возвращении дела на новое рассмотрение только в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В рассматриваемом случае обстоятельств, которые могли бы послужить основанием для отмены вступивших в законную силу судебных актов по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями части 2 статьи 30.17 КоАП РФ, не установлено и в жалобе не приведено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 31.12.2015 по делу № А41-89284/2015 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2016 по тому же делу оставить без изменения, жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин