



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-11080

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Управление делами администрации города Омска (далее – управление) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.03.2021 по делу № А46-12781/2020 Арбитражного суда Омской области по заявлению индивидуального предпринимателя Ермилова М.В. (далее – предприниматель) о признании недействительным предписания управления от 22.06.2020 № 60,

установила:

решением Арбитражного суда Омской области от 01.09.2020 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.03.2021, решение отменено, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить состоявшиеся судебные акты

апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, управлением предпринимателю предписано демонтировать рекламную конструкцию на фасаде здания, так как она размещена без разрешения на установку.

Не согласившись с предписанием, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления.

Отменяя решение и удовлетворяя заявленное требование, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса, положениями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон № 38-ФЗ), статьями 15, 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьями 1,

8.3 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ), учитывал правовую позицию, содержащуюся в пункте 8 раздела V Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015.

Суд установил, что при выявлении факта нарушения требований статьи 19 Закона № 38-ФЗ при распространении наружной рекламы владелец рекламных конструкций не устанавливался, проверка в отношении предпринимателя не проводилась, в связи с чем указанное лицо не могло реализовать свои права на стадии вынесения обязательного для исполнения предписания о демонтаже рекламной конструкции.

Выдача предписания вне процедуры проведения проверки является грубым нарушением Закона № 294-ФЗ.

При таких обстоятельствах суд признал оспариваемое предписание недействительным и нарушающим права и законные интересы предпринимателя.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Приведенные заявителем доводы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать Управлению делами администрации города Омска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина