



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-3804

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Народная Касса" (г. Калининград; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 05.06.2015 по делу №А21-1053/2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.01.2016 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее - управление) от 19.01.2015 № Р-11/2014 и предписания от 30.01.2015 № 10-р о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: общество с ограниченной ответственностью "Хроники Амбера" (далее - ООО "Хроники Амбера") и Красавин Геннадий Артемьевич (далее – Красавин Г.А.),

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 05.06.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.01.2016, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что управление на основании жалобы Красавина Г.А. возбудило в отношении общества производство по делу № Р-11/2014 по признакам нарушения пункта 2 части 2, части 3 статьи 28 Федерального закона Российской Федерации от 13.03.2006 № 38-ФЗ "О рекламе" (далее – Закон о рекламе).

Решением управления от 19.01.2015 № Р-11/2014 размещенная в газете "Хроники Амбера" реклама общества о предоставлении финансовых услуг (предоставление краткосрочных денежных займов) признана ненадлежащей, а рекламодатель (общество) нарушившим часть 7 статьи 5, пункт 2 части 2 и часть 3 статьи 28 Закона "О рекламе".

Управлением в отношении общества выдано предписание от 30.01.2015 № 10-р о прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

Несогласие с решением и предписанием управления, явилось основанием для обращения общества с заявлением по настоящему делу.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Закона "О рекламе", пунктом 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе", установив, что общество является рекламодателем рекламы, исходя из того, что реклама общества содержит одно условие, влияющее на ее стоимость - максимальную сумму займа, но не содержит иных значимых сведений об иных условиях, влияющих на сумму расходов, которую понесут лица, воспользовавшиеся соответствующей услугой, суды пришли к выводу об обоснованности решения и предписания управления.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Достаточность доказательств, их взаимосвязь между собой, относимость и допустимость доказательств определяются судами первой и апелляционной инстанций, а на заявителе в силу статьи 65 Кодекса лежит обязанность доказывания тех обстоятельств, на которые он ссылался в обоснование своих требований.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Народная Касса" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова