



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-2906

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 04.06.2020 по делу № А19-684/2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.12.2020 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Соловьева Ильи Васильевича (далее – предприниматель, заявитель) о признании незаконными и отмене решения управления от 14.01.2020 № 038/16/20 и предписания от 14.01.2020 № 038/2/20 по делу о нарушении законодательства о рекламе,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Снигерева Ярослава Сергеевича,

установила:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 04.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.12.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением в действиях предпринимателя установлено нарушение части 7 статьи 5 Федерального закона 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), выразившееся в распространении рекламы без уточнения существенной информации о рекламируемом товаре, что искажает смысл рекламы и вводит потребителя в заблуждение.

Согласно выданному предписанию предпринимателю надлежит прекратить допущенные нарушения.

Не согласившись с выводами управления, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Руководствуясь положениями Закона о рекламе, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», исследовав и оценив представленные доказательства и обстоятельства дела, суды, удовлетворяя заявленные требования, пришли к выводу о недоказанности антимонопольным органом факта распространения предпринимателем рекламы, в которой отсутствует существенная информация о рекламируемом товаре.

Обстоятельства спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова