



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-8347

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Диколенко Алексея Алексеевича (далее – Диколенко А.А.) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.03.2020 по делу № А60-30484/2019 Арбитражного суда Свердловской области

по заявлению Диколенко А.А. о признании недействительным решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 15.04.2019 по делу № 52,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.08.2019 и дополнительным решением от 19.09.2019, оставленными без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 04.03.2020 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

В кассационной жалобе Диколенко А.А. ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела, возбужденного на основании сведений, содержащихся в заявлении физического лица о распространении 03.09.2018 на сайте www.el.ru по адресу: https://www.el.ru/news/spool/news_id-65334941.html статьи с пометкой «на правах рекламы» под заголовком «Среди курсов подготовки к ЕГЭ в Екатеринбурге развернулась настоящая борьба за экспертов», информации о курсах подготовки к ЕГЭ от портала «Рейтинг курсов подготовки к ЕГЭ» (сайт <http://rating-ege.ru/ekb>), в которой содержатся неподтвержденные сведения об участниках рейтинга курсов подготовки к ЕГЭ, с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, антимонопольным органом принято решение.

Управление пришло к выводу о том, что реклама «Рейтинга курсов по подготовке к ЕГЭ г. Екатеринбурга» является ненадлежащей, нарушающей требование пункта 1 части 2 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», поскольку содержит некорректные сравнения хозяйствующих субъектов, осуществляющих образовательную деятельность на основании лицензии на осуществление образовательной деятельности с хозяйствующими субъектами, осуществляющими иную деятельность.

Предписанием управления на Диколенко А.А. возложена обязанность по устранению нарушения законодательства о рекламе.

Не соглашаясь с указанными ненормативными актами, Диколенко А.А. обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что спорные статьи имели объектом рекламирования «Рейтинг курсов по подготовке к ЕГЭ г. Екатеринбурга», который был расценен как справочно-информационный, аналитический материал, из которого не следует, что он имел своей целью продвижение на рынке определенного хозяйствующего субъекта, предлагающего такие курсы.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции установил, что при рассмотрении спора не рассмотрен вопрос о привлечении третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, не исследованы доводы антимонопольного органа о том, что гиперссылка, содержащаяся в рассматриваемых статьях, ведет на сайт, на котором помимо рейтинга курсов,

признанного справочно-информационным материалом, содержится иная информация, неразрывно связанная с указанным рейтингом, носящая рекламный характер.

При таких обстоятельствах суд округа, руководствуясь положениями статей 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направил дело на новое рассмотрение, указав, что при новом рассмотрении суду следует устранить указанные нарушения норм права, установить и исследовать все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие значение для правильного разрешения спора.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при вынесении обжалуемого судебного акта и не могут быть признаны основанием для его отмены в кассационном порядке.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, обосновывающие свою правовую позицию по делу.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Диколенко Алексею Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова