



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-8868

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Крымборд» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 23.09.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.04.2021 по делу № А83-12453/2020,

### УСТАНОВИЛ:

департамент архитектуры и градостроительства города Севастополя (далее – Департамент) обратился в Арбитражный суд Республики Крым с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Крымборд» (далее – Общество) о взыскании 136 000 рублей 94 копеек убытков.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 14.09.2020 (мотивированное решение составлено 23.09.2020), требования удовлетворены.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 вышеуказанное решение отменено, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.04.2021 апелляционное постановление от 02.12.2020 отменено, решение от 23.09.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе судебный

акт апелляционной инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Департаментом не было представлено доказательств, подтверждающих принадлежность рекламных конструкций Обществу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Удовлетворяя требования суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», пришел к выводу, что расходы в размере 136 000 рублей 94 копейки, понесенные истцом в связи с демонтажем установленных без соответствующего разрешения рекламных конструкций, являются убытками Департамента и подлежат отнесению на ответчика.

Апелляционная инстанция, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из того, что имеющиеся в материалах дела доказательства не свидетельствуют о принадлежности Обществу демонтированных рекламных конструкций, в связи с чем возложение на него обязанности по возмещению убытков Департамента неправомерно.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, принимая во внимание положения статей 9, 65 АПК РФ, отменил апелляционное постановление, оставил в силе решение первой инстанции, указав, что довод о том, что демонтированные конструкции не принадлежат Обществу не заявлялся последним в суде первой инстанции, в связи с чем не должен был приниматься во внимание при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции с учетом разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 №2 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судом округа нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Крымборд» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова