



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-17340

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Городской телеканал» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 10.01.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.03.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.07.2021 по делу № А82-13094/2020

по заявлению открытого акционерного общества «Городской телеканал» (далее - общество, заявитель) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее - антимонопольный орган, управление) от 27.03.2020 № 076/05/5-102/2020,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Муканова Сергея Давлеткальевича, общества с ограниченной ответственностью «Ковчег»,

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 10.01.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.07.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в управление поступило обращение от 17.01.2020 о распространении в эфире телеканала «ГТ-Ярославль» с 8.00 до 09.00 рекламного видеосюжета об открытии нового зала «Паруса» в ресторане «Ковчег», в котором демонстрируются употребление напитков в бокалах, предназначенных для шампанского и вина, изображения бутылок с названными напитками без указания марок, что воспринимается как демонстрация потребления алкогольной продукции.

Установив признаки нарушения пункта 3 части 5 статьи 5 и пункта 3 части 2 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), управлением 13.02.2020 возбуждено дело № 076/05/5-102/2020 и установлено, что деятельность в ресторане «Ковчег» осуществляет ООО «Ковчег», видеоролик изготовлен индивидуальным предпринимателем Мукановым С.Д. и предоставлен для размещения обществу.

По результатам рассмотрения материалов проверки управлением принято решение от 27.03.2020, в соответствии с которым реклама нового зала «Паруса» ресторана «Ковчег», вышедшая в эфире телеканала «ГТ-Ярославль» 11.12.2019 с 8.00 до 09.00, признана ненадлежащей в связи с нарушением пункта 3 части 5 статьи 5 и пункта 3 части 2 статьи 21 Закона о рекламе.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Закона о рекламе, пришли к выводу о том, что решение управления соответствует

положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что указанная реклама является ненадлежащей, поскольку в видеоролике продемонстрирован сюжет, который явно ассоциируется с распитием алкогольных напитков.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Городской телеканал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова