



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ16-19509

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.01.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Благодарова Юрия Петровича (г. Йошкар-Ола) на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 28.06.2016 по делу № А38-3831/2016, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2016 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.11.2016 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Благодарова Юрия Петровича (далее – предприниматель, заявитель) о признании незаконными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (г. Йошкар-Ола, далее – управление) от 26.10.2015 № 03- 08/8971, от 29.01.2016 № 03-08/505, от 17.03.2016 № 03-08/1762 об отказе в возбуждении дела о нарушении законодательства о рекламе,

установила:

решением суда первой инстанции от 28.06.2016, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда

от 15.08.2016 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.11.2016, в удовлетворении заявленного предпринимателем требования отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судом доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства по правилам [главы 7](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 2, 3, 8, 33, 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными

постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Правилами продажи товаров дистанционным способом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2007 № 612, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденным приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12, суды пришли к выводу о правомерности решений управления об отказе в возбуждении дела о нарушении законодательства о рекламе.

При этом судами указано, что информация, размещенная на сайте <http://будерус.рф>, не является рекламой, а товары, предлагаемые на нем, можно приобрести только путем обращения в Региональный центр «Buderus», в связи с чем размещенная на данном сайте информация не может рассматриваться как реклама товаров при дистанционном способе их продажи.

Ссылка предпринимателя на использование товарного знака «Buderus», как средства привлечения внимания к объекту рекламирования, не может быть принята во внимание, поскольку не является свидетельством нарушения Закона о рекламе.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Благодарову Юрию Петровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова