



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ17-14606

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.10.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Шнейдер» (г. Киров, далее – общество) на решение Арбитражного суда Кировской области от 16.12.2016 по делу № А28-12028/2016, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.03.2017 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.06.2017 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 15.09.2016 по делу № 33/04-2016р,

установила:

решением Арбитражного суда Кировской области от 16.12.2016 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 02.03.2017 указанное решение оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 21.06.2017 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в ходе проверки по жалобе гражданина законности размещения информации с использованием обществом технических средств стабильного территориального размещения (рекламной конструкции) на внешней стене здания бара «Пивная», управлением установлено размещение рекламы алкогольной продукции, содержащей соответствующую текстовую информацию.

По результатам проверки управлением вынесено решение о признании рекламы общества нарушающей положения пункта 5 части 2 статьи 21

Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе).

Не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Исследовав и оценив представленные доказательства и руководствуясь положениями Закона о рекламе, Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами закона о рекламе», суды пришли к выводу о законности оспариваемого решения управления с учетом наличия доказательств нарушения обществом требований указанных законов.

При этом суды исходили из того, что целью размещения конструкции было не информирование потребителей о фирменном наименовании организации, времени работы и виде осуществляемой деятельности, а привлечение внимания к объекту рекламирования - реализуемому в баре «Пивная» пива, поскольку размещенная информация содержала положительную оценку потребительских свойств и качеств реализуемого обществом товара, формируя и поддерживая потребительский интерес, способствующий продвижению как самого продавца, так и реализуемого в баре пива.

Возражения общества о том, что текстовая информация, размещенная информация, не содержит сведения рекламного характера в отношении алкогольной продукции, отклоняются, поскольку сводятся к переоценке фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном рассмотрении.

Изложенные в кассационной жалобе доводы по существу направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, в связи с этим основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Шнейдер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова