



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5732/13

Москва

1 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Эс Класс Клиник Пятигорск» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ставропольского края от 15.11.2012 по делу № А63-12260/2012, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.03.2013 по тому же делу.

Путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ставропольского края (судья Быкодорова Л.В.) в заседании участвовали представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Эс Класс Клиник Пятигорск» – Слюсарев А.С., Юзефов В.В.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю – Никитина И.О., Силичев М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В марте 2012 года Управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее – управление) выявило факт размещения на фасаде здания, расположенного по адресу: г. Пятигорск, просп. Калинина, д. 107, рекламы медицинских услуг, оказываемых обществом с ограниченной ответственностью «Эс Класс Клиник Пятигорск» (далее – общество), и методов лечения.

Поскольку указанная реклама не содержала предупреждения о наличии противопоказаний к применению услуг и необходимости получения консультации специалистов, определением от 23.04.2012 управление возбудило производство по делу по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по результатам рассмотрения которого 14.06.2012 составило протокол об административном правонарушении и вынесло постановление от 25.06.2012 № 361 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа (далее – постановление управления).

Общество, не согласившись с постановлением управления, обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с требованием о признании его незаконным и отмене.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 15.11.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 22.03.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении требования общества, суды руководствовались, в частности, положениями части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе, Закон) и исходили из доказанности управлением факта распространения обществом ненадлежащей рекламы медицинских услуг, соответствия постановления управления требованиям действующего законодательства, наличия состава административного правонарушения в действиях общества.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также существенное нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

Управление в отзыве на заявление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В силу пункта 2 названной статьи объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. При этом товар определен как продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 3 указанной статьи).

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей (пункт 4 статьи 3 Закона о рекламе).

Требования к рекламе лекарственных средств, медицинской техники, изделий медицинского назначения и медицинских услуг, в том числе методов лечения, установлены статьей 24 Закона о рекламе.

На основании части 7 статьи 24 Закона реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. Эти требования не распространяются на рекламу, распространяемую в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, а также в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях, и

на иную рекламу, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники.

Иных исключений часть 7 статьи 24 Закона о рекламе не содержит, следовательно, общество при размещении рекламы медицинских услуг нарушило указанные требования.

В силу части 6 статьи 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение в том числе требований, установленных частью 7 статьи 24 Закона.

Таким образом, у судов имелись основания для признания общества нарушившим часть 7 статьи 24 Закона о рекламе.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 15.11.2012 по делу № А63-12260/2012, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.03.2013 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Эс Класс Клиник Пятигорск» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов