

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: <...> –(должностное лицо);

Члены Комиссии: <...> –(должностное лицо);

<...> –(должностное лицо);

рассмотрев дело № 016/05/18-584/2022 в отношении ООО «КредитКолл» (ИНН: 7719871000, ОГРН: 1147746183331, адрес регистрации: г. Москва, ул. Ткацкая, д. 17, стр. 2) и ООО МФК «МигКредит» (ИНН 7715825027, адрес регистрации: г. Москва, ул. Суцёвский вал, д. 5, стр. 3) по факту распространения рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, без предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы, что имеет признаки нарушения части 1 статьи 18, части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», (далее – Закон «О рекламе»),

в присутствии:

- заявителя (физического лица 1)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление, Татарстанское УФАС России) на рассмотрение поступило обращение (физического лица 1) (вх.№ 489/ж от 18.01.2022) по факту распространения рекламных звонков на мобильный номер заявителя (<...>) с номеров <...>, <...> 15 января 2022 года в 10 часов 31 минуту и в 11 часов 32 минуты с текстом: «-Добрый день! Меня зовут (физическое лицо 2), я специалист по работе с клиентами компании «Мигкредит». Вы оставляли запрос в интернете на заем, сейчас можем продолжить оформление. Вы готовы? - нет, не готов, я не оставлял заявки. На каком ресурсе оставляли заявку? –на сайте Мигкредит...», что имеет признаки нарушения Закона «О рекламе».

Согласно представленным в адрес Управления сведениям, на личный номер заявителя, а именно на номер телефона <...>, 15 января 2022 года в 10 часов 31 минуту и в 11 часов 32 минуты поступили звонки рекламного характера.

Объектом рекламирования являются услуги по предоставлению займа.

Звонки рекламного характера поступили с номеров <...>, <...>, что подтверждается записью телефонных разговоров.

Согласие на получение рекламы по сетям электросвязи заявитель не давал.

Номера телефонов <...>, <...> принадлежат сотовому оператору ПАО «Вымпелком».

В целях установления владельца номера, с которого был произведен звонок рекламного характера, Управлением в адрес ПАО «Вымпелком» был направлен запрос.

Исходя из ответа ПАО «Вымпелком», Управлением установлено, что номера телефонов, указанные в обращении (<...>, <...>) принадлежат ООО «КредитКолл» (ИНН: 7719871000, ОГРН: 1147746183331, адрес регистрации: г. Москва, ул. Ткацкая, д. 17, стр. 2).

Управлением был также направлен запрос в адрес ООО «КредитКолл». Однако, в адрес Управления, письменные пояснения и документы, подтверждающие согласие абонента с номером <...> на получение рекламных звонков от ООО «КредитКолл» не поступили.

Вышеуказанные действия содержат признаки нарушений части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»).

На основании вышеизложенного Управлением возбуждено дело № 16/05/18-584/2022 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении ООО «КредитКолл».

В ходе производства по настоящему делу Комиссией Татарстанского УФАС России установлено следующее.

Исходя из содержания звонка следует, что рекламируются услуги «МигКредит».

Деятельность под брендом «МигКредит» осуществляет ООО МФК «МигКредит» (ОГРН 1107746671207, ИНН 7715825027, номер записи в государственном реестре микрофинансовых организаций 2110177000037 от 08.07.2011), таким образом, исходя из вышеизложенного следует, что реклама с текстом: «-Добрый день! Меня зовут (физическое лицо 2), я специалист по работе с клиентами компании «МигКредит». Вы оставляли запрос в интернете на заем, сейчас можем продолжить оформление. Вы готовы?- нет, не готов, я не оставлял заявки. На каком ресурсе оставляли заявку? – на сайте МигКредит...» распространялась в интересах ООО МФК «МигКредит».

В связи с вышеизложенным, к рассмотрению настоящего дела было привлечено ООО МФК «МигКредит».

15.06.2022 в адрес Управления поступили письменные пояснения (вх. № 7947), согласно которым между ООО МФК «МигКредит» и ООО «КредитКолл» заключен Договор оказания услуг № 23 от 03.04.2019г., в рамках которого ООО «КредитКолл» (ОГРН 1147746183331) оказывает ООО МФК «МигКредит» услуги по обзвону клиентов или потенциальных клиентов Компании.

Так, согласно п. 2.1 Договора оказания услуг № 23 от 03.04.2019г. Исполнитель (ООО «КредитКолл») обязуется по заданию и в интересах Заказчика (ООО МФК «МигКредит») оказывать Услуги исходящего обзвона, а Заказчик обязуется принять и оплатить оказанные Исполнителем услуги.

Согласно п. 3.4 Договора оказания услуг № 23 от 03.04.2019г. Заказчик обязан представлять Исполнителю за 15 (Пятнадцать) рабочих дней до момента начала предоставления услуг организационно-распорядительные и инструктивные документы, в том числе сценарии разговора Оператора с Клиентом, разработанные Заказчиком и необходимые Исполнителю для выполнения своих обязательств по настоящему Договору, по электронной почте контактными лицам Исполнителя, указанным для этой цели в и. 10.5. настоящего Договора.

Абонентские номера <...>, <...> Компании не принадлежат.

Между ООО МФК «МигКредит» и ООО «МедиПартнерс» (ОГРН 121160000113) заключен Договор № 01/07 от 01.07.2021 об оказании услуг по привлечению лидов (информации о потенциальных клиентах) из сети интернет. Также стоит отметить, что Партнер оказывает услуги Компании в том числе с привлечением третьих лиц (ИП Зюзина Анастасия Вячеславовна). \*

Исходя из пояснений ООО МФК «МигКредит» следует, что 14.01.2022 (физическое лицо 1) воспользовался услугой подбора займов «GustaCredit», которую предоставляет ИП Зюзина Анастасия Вячеславовна (ОГРН: 318547600022179, ИНН: 540601183414), а именно предоставил согласие на обработку персональных данных на сайте <https://Gustacredit.ru> (ИП Зюзина А.В.), путем подписания публичной оферты (заявки на оказание услуг), в том числе согласие на получение рекламных сообщений от партнеров Оператора (ИП Зюзина А.В.).

Исходя из вышеизложенного, ООО МФК «МигКредит» сделало выводы о том, что Общество на законных основаниях получила персональные данные Заявителя и согласия на получение рекламных материалов.

Дополнительно сообщено, что в настоящее время номер Заявителя удален из баз данных Общества, ООО МФК «МигКредит» не осуществляет коммуникаций с Заявителем.

Кроме того, к письму ООО МФК «МигКредит» (вх. № 7947 от 15.06.2022) приложены пояснения партнера Общества – ИП Зюзиной А.В., согласно которым ИП Зюзина А.В. с помощью сервис <https://gustacredit.ru> оказывает услуги по подбору кредитных продуктов для посетителей сайта, а именно предлагает посетителям список предложений кредитных учреждений, и прочих финансовых

организаций, в которые носитель сайта <https://gustacredit.ru> может обратиться с целью оформления заявки на кредитный продукт.

Оказание услуг подразумевает предварительную регистрацию пользователей на сайте <https://gustacredit.ru>, в соответствии с условием публичной оферты.

Условия в виде публичной оферты, информации о тарифе на оказываемые услуги, соглашения о применении рекуррентных платежей, согласия на обработку персональных данных и т.д., находятся в свободном доступе на сайте <https://gustacredit.ru>, где посетитель сайта может ознакомиться, а при необходимости скачать данные документы.

14.01.2022г. в 18:53:11 на сайте <https://gustacredit.ru> произвел регистрацию пользователь (физическое лицо 3).

Информация о зарегистрированном пользователе была передана в соответствии с предоставленным согласием на обработку персональных данных.

При этом в адрес Управления документы, подтверждающие идентификацию лица заполнившего заявку на вышеуказанном сайте, не поступили.

Изучив представленные пояснения и доказательства по настоящему делу, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержания интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация, которая доводилась до сведения Заявителя посредством телефонного звонка на мобильный телефон 15.01.2022, является рекламой, поскольку отвечает всем квалифицирующим признакам рекламы:

- информация распространена в форме телефонного звонка по сети электросвязи, а именно посредством использования подвижной радиотелефонной связи.

Согласно п. 35 ст. 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее - Закон о связи) под электросвязью понимаются любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам;

- объектом рекламирования является товар (продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот), средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (подп. 2-3 ст. 3 Закона о рекламе).

Объектом рекламирования является – услуги по предоставлению денежных средств (финансовая услуга).

- информация была адресована неопределённому кругу лиц-пользователей связи и является неперсонифицированной, поскольку невозможно определить заранее, какие конкретно лица будут выступать в качестве получателя данной информации. Не может быть определен и конкретный субъект правоотношений, возникающих по поводу реализации объекта рекламирования. Информация, представленная в телефонных разговорах заявителям, не обращена к конкретному потребителю, из текста бесед не следует, что они были адресованы каким-либо определённым лицам.

Сведения не носят персонализированного характера, представляют интерес для неопределенного круга лиц.

Доведенная до сведения заявителя информация не относится к категории той информации, на которую Закон о рекламе не распространяет своё действие в соответствии с ч. 2 ст. 3 Закона о рекламе. В частности, она не является справочно-информационным и аналитическим материалом (обзором внутреннего и внешнего рынков, результатом научных исследований и испытаний), не имеющим в качестве основной цели продвижение товара на рынке и не являющиеся социальной рекламой.

Распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием (ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе).

Целями Закона о рекламе являются, в том числе, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы (ст. 1 Закона о рекламе).

Абонент согласно п. 1 ст. 2 Закона о связи - это пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Таким образом, абонент выступает «пассивной» стороной отношений по передаче информации, он выступает получателем сообщений.

Рекламодатель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на получение рекламы. Законом о рекламе закрепляется презумпция отсутствия указанного согласия абонента или адресата (ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе).

При этом законодатель закрепил обязанность рекламодателя немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием (ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе).

В соответствии с постановлением Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» (далее – постановление Пленума ВАС РФ) согласие абонента может быть выражено в любой форме, однако такая форма согласия должна быть достаточной для идентификации такого согласия и подтверждения волеизъявления лица на получение рекламы от конкретного рекламодателя (см. абзац четвертый п. 15 постановления Пленума ВАС РФ).

Буквальное толкование указанных положений постановления Пленума ВАС РФ позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

При этом, в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 № 2-П), стабильности публичных правоотношений, а также в целях защиты прав и законных интересов абонента как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях, при получении такого согласия абоненту должна быть предоставлена возможность изначально отказаться от получения рекламных рассылок, а сама форма согласия должна быть прямой и недвусмысленно выражающей соответствующее согласие (абонент прямо выражает согласие на получение рекламы), а не опосредованной и обусловленной ознакомлением с правилами оказания (предоставления) услуг.

Документы, подтверждающие в рассматриваемом случае наличие согласия со стороны заявителя на получение спорной рекламы рекламодателем не представлены.

Направленное в адрес Управления согласие на обработку персональных данных, и факт заполнения неустановленными лицами заявки на сайте <https://gustacredit.ru>, не идентифицирует личность такого

лица, соответственно не позволяет с точностью установить, что именно Заявитель оставлял заявку на сайте.

Таким образом, в материалы дела не представлено необходимых доказательств, свидетельствующих о наличии согласия абонента на получение рекламы посредством телефонных звонков.

Исходя из вышеизложенного следует, ООО МФК «МигКредит» осуществлена передача данных абонента в отсутствие его надлежащего согласия в адрес ООО «КредитКолл», при этом ООО «КредитКолл», в отсутствие вышеуказанного согласия абонента, в рамках Договора оказания услуг № 23 от 03.04.2019г., осуществлен звонок с целью распространения рекламной информации в интересах ООО МФК «МигКредит».

Вместе с тем, нарушение законодательства о рекламе может быть устранено любым лицом, которое может прекратить распространение рекламы. В данном случае таким лицом, причастным к распространению рассматриваемой рекламы, являются ООО МФК «МигКредит», ООО «КредитКолл».

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 28 Закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Согласно статье 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму.

В силу пункта 16 статьи 5 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» полное наименование (полное фирменное наименование) микрофинансовой компании должно содержать словосочетание «микрофинансовая компания» и указание на ее организационно-правовую форму. Сокращенное наименование (сокращенное фирменное наименование) микрофинансовой компании должно содержать словосочетание «микрофинансовая компания» или слово, образованное сочетанием букв «мфк», и указание на ее организационно-правовую форму.

При осуществлении звонка сотрудником ООО МФК «МигКредит» наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму, озвучено не было.

Таким образом, вышеуказанные действия содержат признаки нарушений части 1 статьи 18, части 1 статьи 28 Закона «О рекламе».

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно статье 38 Закона «О рекламе» ответственность за нарушения части 1 статьи 18 несёт рекламодатель, за нарушения части 1 статьи 28 рекламодатель и рекламодатель.

Рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В рассматриваемом случае, на основании Договора оказания услуг № 23 от 03.04.2019г. лицом, осуществлявшим звонки, соответственно рекламодателем является ООО «КредитКолл», лицом, в интересах которого осуществлялось распространение рекламы, соответственно рекламодателем является ООО МФК «МигКредит», лицом, осуществлявшим полностью или частичное приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму, соответственно рекламопроизводителем является ООО МФК «МигКредит».

В соответствии с частью 4 статьи 38 Закона о рекламе нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В адрес Татарстанского УФАС России поступили пояснения ООО МФК «МигКредит», согласно которым в настоящее время номер Заявителя удален из баз данных Общества, ООО МФК «МигКредит» не осуществляет коммуникаций с Заявителем.

Ввиду добровольного устранения нарушения и прекращения распространения рекламы на момент вынесения Комиссией решения, основания для выдачи предписания отсутствуют.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42 - 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать ненадлежащей рекламу, распространенную ООО «КредитКолл» (ИНН: 7719871000, 105318, г. Москва, ул. Тацкая, д. 17 стр. 2) и ООО МФК «МигКредит» (ИНН 7715825027, 127018, г. Москва, ул. Суцёвский Вал, д. 5 стр. 3) путем совершения телефонного звонка на мобильный номер (<...>) с номеров <...>, <...> 15 января 2022 года в 10 часов 31 минуту и в 11 часов 32 минуты с текстом: «-Добрый день! Меня зовут (физическое лицо 2), я специалист по работе с клиентами компании «Мигкредит». Вы оставляли запрос в интернете на заем, сейчас можем продолжить оформление. Вы готовы? - нет, не готов, я не оставлял заявки. На каком ресурсе оставляли заявку? -на сайте Мигкредит...», поскольку в ней нарушены требования ч. 1 статьи 18, ч. 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Предписание ООО «КредитКолл», ООО МФК «МигКредит» об устранении нарушения не выдавать в связи с фактическим устранением нарушения.

Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Татарстанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение изготовлено в полном объеме 19 июля 2022 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: <...> –(должностное лицо);

Члены Комиссии: <...> –(должностное лицо);

<...> –(должностное лицо);