



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум  
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-14636/12

Москва

16 января 2013 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирюшиной В.Г., судей Александрова В.Н., Юхнея М.Ф., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Центр здоровья и молодости «Кан Ти» от 01.10.2012 о пересмотре в порядке надзора постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.07.2012 по делу № А13-7006/2011 Арбитражного суда Вологодской области,

## УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Центр здоровья и молодости «Кан Ти» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – антимонопольный орган) об оспаривании постановления от 06.07.2011 № 3072 по делу № 29Р/11 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 07.03.2012 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2012 решение арбитражного суда первой инстанции отменено в части признания незаконным и отмены постановления антимонопольного органа 06.07.2011 № 3072 по делу № 29Р/11, в удовлетворении заявленного обществом требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа, рассмотрев кассационную жалобу общества по основанию, предусмотренному частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановлением от 30.07.2012 постановление арбитражного суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит указанные судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в связи с ненадлежащим извещением общества о дате, времени и месте судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Судами установлено, что общество (заказчик) и индивидуальный предприниматель Сулова Татьяна Борисовна (исполнитель) заключили договор от 01.02.2011, в соответствии с которым исполнитель обязуется размещать в эфире радио- и/или телепрограмм (СМИ) рекламные материалы заказчика.

Антимонопольным органом выявлен факт распространения с 09.02.2011 по 28.02.2011 в эфире радиостанции «Дорожное радио», транслируемой в городе Череповце, рекламы следующего содержания: «У вас проблемы со здоровьем? Тогда вам – к нам. Впервые в Череповце оздоровительный центр «Кан Ти» предлагает лечение хронических заболеваний позвоночника, суставов. Все виды китайского массажа...».

По результатам рассмотрения дела по признакам нарушения законодательства о рекламе антимонопольным органом принято решение от 19.05.2011 № 21/2011, которым указанная реклама признана ненадлежащей и не соответствующей требованиям части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе медицинских услуг отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Определением от 17.05.2012 № 2025 возбуждено дело об административном правонарушении № 29Р/11 и в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении от 29.06.2011 № 2668, согласно которому общество, являясь рекламодателем, допустило с 09.02.2011 по 28.02.2011 распространение в эфире радиостанции «Дорожное радио», транслируемой в городе Череповце, рекламы следующего содержания: «У вас проблемы со здоровьем? Тогда вам – к нам. Впервые в Череповце оздоровительный центр «Кан Ти» предлагает лечение хронических заболеваний позвоночника, суставов. Все виды китайского массажа...».

Постановлением антимонопольного органа от 06.07.2011 № 3072 общество привлечено к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции указал, что оспариваемое постановление не содержит обстоятельств, свидетельствующих о наличии законных оснований для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку в данном постановлении неполно отражено содержание распространявшейся обществом рекламы, зафиксированное в протоколе об административном правонарушении.

Отменяя решение суда первой инстанции в части признания незаконным и отмены постановления антимонопольного органа, суд апелляционной инстанции признал указанный вывод суда первой инстанции ошибочным.

Суд апелляционной инстанции отметил, что в рассматриваемом случае факт размещения обществом рассматриваемой рекламы подтверждается материалами дела, в том числе протоколом об административном правонарушении от 29.06.2011 № 2668, аудиозаписью

рекламы на материальном носителе, решением от 19.05.2011 № 21/2011, а также не отрицалось представителем общества Быстровой Н.С. при составлении протокола об административном правонарушении и не оспаривается обществом. При таких обстоятельствах отражение в оспариваемом постановлении антимонопольного органа текста размещенной рекламы не в полном объеме не может являться существенным условием для отмены такого постановления при подтверждении обстоятельств допущенного нарушения надлежащими доказательствами.

Таким образом, суд апелляционной инстанции сделал вывод о доказанности наличия в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и о соблюдении антимонопольным органом порядка привлечения к административной ответственности.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационную жалобу общества по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями частей 1 и 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», сделал вывод об отсутствии оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции установил, что определение Арбитражного суда Вологодской области от 06.10.2011 о принятии заявления общества к производству и подготовке дела к судебному

разбирательству получено обществом, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 05429.

Кроме того, представитель общества присутствовал в судебном заседании суда первой инстанции 20.01.2012, когда была оглашена резолютивная часть решения суда первой инстанции. Следовательно, общество располагало сведениями о принятом по делу судебном акте.

Следует отметить, что во исполнение требований, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», информация о принятии судом апелляционной инстанции апелляционной жалобы антимонопольного органа к производству размещена на официальном сайте в сети Интернет 27.03.2012. Дата судебного заседания суда апелляционной инстанции назначена на 16.04.2012.

Таким образом, информация о принятии апелляционной жалобы к производству размещена на официальном сайте в сети Интернет не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания.

Изучение принятых по делу судебных актов и материалов дела показало, что суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявления общества суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались действующим законодательством, в том числе нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в

редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление общества и изучив материалы дела, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А13-7006/2011 Арбитражного суда Вологодской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.07.2012 отказать.

Председательствующий судья

В.Г. Кирюшина

Судья

В.Н. Александров

Судья

М.Ф.Юхней

