



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ18-1477

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.05.2017, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.12.2017 по делу № А65-30727/2016

по заявлению индивидуальных предпринимателей Мендельсон Инны Александровны и Мендельсона Александра Анатольевича (далее – Мендельсон И.А., Мендельсон А.А., предприниматели) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган) об оспаривании решения и предписания,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.05.2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2017 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.12.2017, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, не соглашаясь с оценкой обстоятельств по делу, просит отменить обжалуемые судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам рассмотрения дела № 08-193/2016 управлением принято решение от 19.09.2016 о нарушении части 2 статьи 20 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), в связи с использованием Мендельсон И.А. автомобиля ГАЗ 37053С с государственным номером К 562 СА 116 RUS, собственником которого является Мендельсон А.А., преимущественно в качестве рекламной конструкции.

Предписанием от 19.09.2016 на собственника названного автомобиля возложена обязанность по прекращению выявленного нарушения.

Полагая, что решение и предписание нарушают права и законные интересы, предприниматели обратились в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 3, 20, 38 Закона о рекламе, статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание разъяснения Федеральной антимонопольной службы, содержащиеся в письме от 02.05.2012 № АК/13623, с учетом установленных обстоятельств, не свидетельствующих о наличии конструктивных изменений транспортного средства, утрате функций транспортного средства и переоборудовании кузова с целью придания вида определенного товара, пришли к выводу о недоказанности антимонопольным органом выявленного нарушения и отсутствием оснований для принятия решения и вынесения предписания.

При этом судами указано на наличие протоколов об административных правонарушениях, вынесенных в отношении собственника спорного автомобиля за нарушение правил дорожного движения, которые свидетельствуют об использовании транспортного средства по его прямому назначению.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов, не установив нарушения норм материального права.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке с учетом установленных обстоятельств настоящего спора, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и (или) процессуального права, и по существу, сводятся к несогласию с выводами судов.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова