



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-8993

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – Краснодарское УФАС России, антимонопольный орган) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.02.2021 по делу № А32-22895/2020 Арбитражного суда Краснодарского края по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Престиж» (далее – ООО «УК «Престиж», общество) к Краснодарскому УФАС России о признании недействительным решения,

установил:

ООО «УК «Престиж» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным решения Краснодарского УФАС России от 21.05.2020 по делу № 023/05/28-693/2020.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.11.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.02.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены. Признано недействительным решение Краснодарского УФАС России от 21.05.2020 по делу № 023/05/28-693/2020.

В кассационной жалобе Краснодарское УФАС России, ссылаясь на необоснованность обжалуемого судебного акта, просит постановление суда округа отменить, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, антимонопольный орган в связи с рассмотрением заявления физического лица, перенаправленного прокуратурой г. Краснодара, осуществляя государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, вынес решение от 21.05.2020 по делу № 023/05/28-693/2020 о признании ненадлежащей рекламы, распространенной на рекламных конструкциях (досках объявлений), расположенных у дома по адресу: г. Краснодар, ул. А. Покрышкина, 4/10, в частности рекламы, содержащей текст: «Деньги Всем! От 100 000 р. До 4 500 000 р. За 30 минут. Нужен только паспорт. Кредитная история не имеет значения 8-999-967-12-82...», которая нарушает требования частей 1 и 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Не согласившись с указанным решением, общество обратилось в суд.

Исследовав и оценив представленные доказательства, судами установлено, что в указанном рекламном материале не содержится наименование лица, оказывающего финансовые услуги, а также отсутствует полный перечень условий, на основании которого заемщик имеет возможность оформить заем, что является нарушением статьи 28 Закона о рекламе.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что общество является ответственным за

содержание и управление досками, на которых распространялась ненадлежащая реклама, поскольку является управляющей организацией данного многоквартирного дома.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа, руководствуясь положениями статей 3, 38 Закона о рекламе, разъяснениями, изложенными в пунктах 10, 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», исходил из того, что ответственность за нарушение Закона о рекламе несут рекламодатель, рекламопроизводитель и рекламораспространитель, при этом осуществление обществом на основании договора по управлению домом обслуживания и ремонта общего имущества само по себе не свидетельствует о совершении действий по распространению конкретной рекламы.

В отсутствие доказательств, подтверждающих факт распространения ООО «УК «Престиж» на рекламных конструкциях (досках объявлений) ненадлежащей рекламы, суд округа в обжалуемом судебном акте указал на неправильное применение судами норм материального права.

Доводы жалобы о том, что бремя ответственности лежит на лице, в чьем ведении находится указанная конструкция, основаны на неверном толковании положений Закона о рекламе.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы суда округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке в силу статей 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко