



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-9236

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Министерства транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области (далее – министерство) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.03.2020 по делу Арбитражного суда Московской области № А41-18687/2019 по заявлению министерства к администрации городского округа Красногорск Московской области (далее – администрация) о признании недействительным разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции от 13.04.2018 № 156/18 и обязанности администрации устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Министерства, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Главного управления по информационной политике Московской области, Рыбальченко Людмилы Олеговны, общества с ограниченной ответственностью «Арт Медиа», общества с ограниченной ответственностью «Красногорское рекламное агентство Экран»,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 05.09.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019, признано недействительным оспариваемое разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.03.2020 указанные по делу судебные акты отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит обжалуемый судебный акт отменить, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Признавая недействительным оспариваемое разрешение администрации по заявлению министерства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что часть земельного участка, на котором размещена рекламная конструкция, изъята для нужд государства, и, тем самым, выбыла из собственности Рыбальченко Л.О.; договор на размещение рекламной конструкции с новым собственником не заключен.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, суд округа, руководствуясь положениями части 20 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», пришел к выводу, что суды не установили предусмотренные указанной нормой основания, по которым выданное разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции может быть признано недействительным в судебном порядке, а также не соотнесли министерство с лицами, которые могут обратиться в суд с соответствующим заявлением.

Доводы жалобы о том, что разрешение выдано с нарушением порядка приема заявления, не опровергают выводы суда округа, положенные в основу обжалуемого судебного акта и не подтверждают наличия существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева