



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ17-23375

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2017 по делу № А44-1191/2017

по заявлению индивидуального предпринимателя Соколовой Галины Анатольевны (далее – ИП Соколова Г.А., предприниматель) об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – антимонопольный орган, управление) от 28.12.2016 по делу № 22 о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Арсенал» и индивидуального предпринимателя Пашковой Светланы Викторовны (далее – ИП Пашкова С.В., предприниматель),

установил:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 20.04.2017, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2017, предпринимателю отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2017, судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены.

Решение антимонопольного органа от 28.12.2016 по делу № 22 о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе признано незаконным.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на нарушения норм права, просит отменить обжалуемое постановление суда кассационной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, установив факт распространения на ул. Б. Московской напротив дома № 84/1 на одной опоре с дорожным информационным знаком 6.10.1 «Указатель направлений» информации, имеющей признаки рекламы: «магазин строительных материалов КВАДРАТНЫЙ МЕТР ул. Связи, 8», управление пришло к выводу о нарушении предпринимателями Соколовой Г.А. и Пашковой С.В. требований части 3 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями части 3 статьи 19, части 6 статьи 38 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), Федеральным законом от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что в действиях предпринимателей содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа, руководствуясь положениями пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона о рекламе, пунктом 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»,

требованиями государственных стандартов, и установив, что впоследствии значимая на щите информация, обнаруженная управлением, была согласована с ГИБДД (совмещенным с дорожным знаком 6.10.1), признал, что информация, размещенная на указанных конструкциях, не содержит признаков рекламы, а является средством индивидуализации юридических лиц с указанием направления маршрута движения к месту нахождения торгового объекта.

Суд округа указал, что названная информация не содержит каких-либо суждений о преимуществах магазина перед другими организациями, оказывающими аналогичные услуги, а лишь оптимизирует поиск конкретного объекта притяжения в большом городе при ранее сформированном к нему интересе у клиентов, способствует безопасности дорожного движения посредством минимизации маневров и вероятности создания аварийно-опасных ситуаций водителями транспортных средств.

Таким образом, суд кассационной инстанции пришел к выводу о недоказанности наличия в действиях предпринимателей нарушения части 3 статьи 19 Закона о рекламе.

Несогласие с оценкой доказательств и с толкованием судом округа норм права, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о допущенных судом нарушениях норм права.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова