



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-17051

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Луч» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 24.12.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.07.2020 по делу № А63-16941/2019

по заявлению общества о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 15.08.2019 № 1, предписания от 15.08.2019 о прекращении нарушения и постановления от 30.08.2019 о привлечении общества к административной ответственности по части 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

решением суда первой инстанции от 24.12.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.07.2020, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела № 026/05/24-426/2019 антимонопольным органом принято решение от 15.08.2019 о признании общества нарушившим требования части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Предписанием управления на общество возложена обязанность прекратить нарушение законодательства о рекламе.

Кроме того, выявленное нарушение послужило основанием для составления протокола об административном правонарушении и вынесения управлением постановления о привлечении общества к ответственности по части 5 статьи 14.3 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Считая указанные ненормативные акты незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статей 3, 24, 33, 36, 38 Закона о рекламе, статей 2.1, 14.3, 23.48, 25.4, 25.5, 26.2, 28.1, 28.2, 28.3, 28.5 КоАП РФ, статьи 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 13.10.2017 № 804н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг» (далее – Номенклатура № 804н), правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа и выданное на его основании предписание соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя, а также о правомерности оспариваемого постановления о привлечении общества к административной ответственности по части 5 статьи 14.3 КоАП РФ.

При этом судебные инстанции исходили из наличия в действиях общества нарушения части 7 статьи 24 Закона о рекламе, поскольку в рекламе

медицинских услуг общества, размещенной на фасаде здания лечебно-оздоровительного центра «Луч», отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к их применению, необходимости получения консультации специалистов.

Проанализировав содержание спорной рекламы, суды установили, что указанные в ней услуги согласно Номенклатуре № 804н относятся к медицинским услугам, в связи с чем на такую рекламу распространяются требования части 7 статьи 24 Закона о рекламе.

Выводы судов соответствуют правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2017 № 308-АД16-10650 по делу № А63-11516/2015.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, объективной невозможности исполнения обществом требований законодательства о рекламе, существенных процессуальных нарушений закона, являющихся самостоятельным основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении, судами не установлено.

Доводы общества являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств, направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Луч» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова