



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-5251

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Ледтехмонтаж» на решение Арбитражного суда Московской области от 12.08.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2021 по делу № А41-31984/2020,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ледтехмонтаж» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к администрации Пушкинского городского округа (далее – Администрация) о признании незаконными действий по демонтажу 01.05.2020 рекламной конструкции, расположенной по адресу: Московская обл., Пушкинский р-н, п. Лесной, ул. Шоссейная, д. 1.

Решением Арбитражного суда Московской области от 12.08.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает на незаконности действий Администрации, ссылаясь на то, что спорная рекламная конструкция, включенная в соответствующую схему размещения, была установлена и

эксплуатировалась на основании договора аренды земельного участка, при наличии действующего разрешения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, спорная рекламная конструкция, принадлежащая Обществу, установлена и эксплуатировалась на основании договора № 1/ПК на установку и эксплуатацию рекламной конструкции от 07.02.2018, заключенного с собственником земельного участка – Присекиным В.В., и разрешения на установку рекламной (информационной) конструкции на территории Пушкинского муниципального района Московской области от 27.02.2018 N 6456, действующего до 27.02.2028.

По инициативе Администрации 01.05.2020 рекламная конструкция демонтирована.

Полагая, что действия Администрации по демонтажу являются незаконными, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды отказали в удовлетворении требований, признав законными действия Администрации по демонтажу рекламной конструкции.

Принимая обжалуемые акты, судебные инстанции исходили из того, что разрешением от 27.02.2018 № 6456 Обществу предоставлено право на размещение рекламной конструкции – светодиодного экрана, тогда как фактически была установлена рекламная конструкция иного типа.

Рекламная конструкция демонтирована Администрацией в связи с неисполнением соответствующего предписания от 30.03.2020 № 85, которое не было получено Обществом в связи с допущенной технической ошибкой при направлении корреспонденции адрес Общества. Несоблюдение порядка направления предписаний о демонтаже влечет невозможность возложения на Общество расходов Администрации по демонтажу.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ледтехмонтаж» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова