



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-10949

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.08.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТАКСИСЕРВИС» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Карачаево–Черкесской Республики от 11.09.2018 по делу № А25-734/2018, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2018 и постановление Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 27.03.2019 по указанному делу

по заявлению общества к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Карачаево–Черкесской Республике (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 26.03.2018 по делу № 339-р о привлечении общества к административной ответственности по части 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 500 000 рублей.

установил:

решением суда первой инстанции от 11.09.2018, оставленным без изменений постановлением суда апелляционной инстанции от 28.11.2018 и постановлением суда округа от 27.03.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить принятые по делу судебные акты, полагая их незаконными и необоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов и материалов дела, административный орган выявил распространение обществом рекламы предоставления услуг службы заказа такси «Maxim 277-277» на бортах транспортных средств, осуществляющих перевозки пассажиров и багажа на территории Карачаево-Черкесской Республики.

Решением от 02.10.2017 административный орган признал рекламу ненадлежащей, общество – нарушившим пункт 2 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе). Административный орган выдал предписание от 02.10.2017 № 21, которым обязал общество прекратить нарушение Закона о рекламе: не распространять любым способом, в любой форме и с использованием любых средств рекламу с не соответствующими действительности сведениями о возможности заказа такси по телефону 277-277, в том числе путем включения

слова «такси» в используемое в рекламных целях коммерческое обозначение «Служба заказа такси Maxim»; расторгнуть договоры аренды с перевозчиками пассажиров по Карачаево–Черкесской Республике, предметом которых является размещение на поверхности транспортных средств рекламы, имеющих отношение к «Службе заказа такси Maxim». Срок исполнения предписания – до 02.11.2017.

Общество 12.12.2017 обратилось в Арбитражный суд Карачаево–Черкесской Республики с заявлением о признании недействительными решения и предписания от 02.10.2017. Вступившим в законную силу решением суда первой инстанции от 04.05.2018 по делу № А25-2719/2017, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 16.07.2018 и постановлением суда округа от 18.10.2018, обществу в удовлетворении заявления отказано. Определением суда первой инстанции от 18.01.2018 приняты обеспечительные меры – приостановлено действие предписания от 02.10.2017 № 21 о прекращении нарушения законодательства о рекламе до вступления судебного акта по настоящему делу в законную силу. Решением суда первой инстанции от 04.05.2018 обеспечительные меры отменены.

Административный орган составил протокол от 08.02.2018 по делу № 339-р об административном правонарушении по основанию неисполнения обществом предписания от 02.10.2017 и вынес оспоренное постановление от 26.03.2018 по делу № 339-р о привлечении общества к административной ответственности.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь, в том числе, нормами Закона о рекламе, КоАП РФ, учитывая разъяснения, данные в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.1998 № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества элементов состава вмененного административного правонарушения.

Несогласие общества с толкованием судебными инстанциями норм законодательства, подлежащих применению к спорным правоотношениям, с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводы общества о том, что в силу части 2 статьи 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу, в связи с чем привлечение к ответственности было осуществлено необоснованно, не принимаются. Срок исполнения предписания был установлен до 02.11.2017, обращение в суд обществом произведено 12.12.2017. Соответственно, предписание административного органа подлежало исполнению с 03.11.2017, однако, выполнено не было, вследствие чего оспоренное постановление является законным.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин