



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-5452

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Терешковой Александры Дмитриевны на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.02.2020 по делу № А45-18787/2019 Арбитражного суда Новосибирской области

по заявлению индивидуального предпринимателя Терешковой Александры Дмитриевны (далее – предприниматель) к Прокурору Центрального района города Новосибирска Цуканову Дмитрию Александровичу и Прокуратуре Новосибирской области (далее – прокуратура) о признании недействительным представления № 211пс/19 от 18.04.2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: товарищества собственников жилья «Гоголя 34» (далее – ТСЖ «Гоголя 34»),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 15.07.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.02.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении требования предпринимателя отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить постановление суда округа,

ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Как усматривается из судебных актов, на основании обращения председателя правления ТСЖ «Гоголя 34» прокуратурой проведена проверка соблюдения требований законодательства в сфере жилищно-коммунального хозяйства при распоряжении общим имуществом собственников помещений.

В ходе проверки установлено, что предприниматель при передаче общего имущества для размещения рекламных конструкций арендаторами нежилых помещений не учитывает отсутствие согласия собственников помещений многоквартирного дома, неправоммерно руководствуясь Положением «О передаче в возмездное пользование общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: ул. Гоголя, д. 34, г. Новосибирск», утвержденным решением от 03.05.2018 общего собрания собственников недвижимости многоквартирного дома (далее – Положение от 03.05.2018).

Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения представления, которое оспорено предпринимателем в арбитражный суд.

Признавая представление незаконным, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что выводы прокуратуры о допущенных нарушениях не соответствуют закону, являются преждевременными и основаны на неверной оценке выявленных в ходе проверки обстоятельств и квалификации конструкций.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями статей 1, 22, 24 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, пришел к выводу о наличии у прокуратуры правовых оснований для вынесения представления ввиду доказанности факта неправомерного предоставления предпринимателем

общего имущества многоквартирного дома для размещения рекламных конструкций без получения разрешения общего собрания собственников помещений.

Суд округа отметил, что Положение от 03.05.2018 и соглашение собственников ТСЖ «Гоголя 34» по долевому содержанию и обслуживанию общего имущества многоквартирного жилого дома от 22.12.2015 не исключают крышу из состава общего имущества многоквартирного дома и не предоставляют собственникам нежилых помещений право распоряжаться общим имуществом без участия иных собственников, включая сдачу в аренду.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии у заявителя обязанности по получению разрешения собственников жилых помещений в многоквартирном доме на размещение рекламных конструкций, поскольку он не является их владельцем, и о неполноте проведенной проверки, повторяют позицию предпринимателя по спору и не опровергают выводы суда округа, основанные на нормах действующего законодательства и установленных фактических обстоятельствах дела.

Несогласие предпринимателя с выводами суда, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах, оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Терешковой Александре Дмитриевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова